697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.774:

xxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Tjenestemændenes forsikring, klager over mangelfuld rådgivning ydet at selskabet.

Klagerne gør overfor nævnet gældende, at selskabet i forbindelse med indtegningen af forsikringen på et hus under opførelse har ydet mangelfuld rådgivning, således at selskabet har afvist at yde erstatning i forbindelse med tyveri af hårde hvidevarer natten mellem den 24. og 25. november.

Selskabet har afvist at yde erstatning i forbindelse med tyveriet under henvisning til, at det ikke har ydet mangelfuld rådgivning.

Klagerne har i klageskrivelsen redegjort for sagen således:

> "Entreprenørens forsikring udløber 1. november 2001. Han beder os om at overtage forsikringen 1. november, mod at han betaler præmien indtil indflytningen. Vi ringer til Tjenestemændenes Forsikring (TF) og indsætter assurandør H.C. i situationen. Han bekræfter skriftligt at vi er forsikrede i TF pr. 1. november (bilag 2), hvilket vi medde-

ler entreprenøren (bilag 8). Hermed er den oprindelige forsikringsaftale i entreprisen ophørt, og ny aftale trådt i kraft.

12. november 2001: Et 2 timer langt møde med H.C., hvor situationen omkring nybyggeriet og tyverierne af hårde hvidvarer fra nabobyggerierne drøftes, ligesom vore øvrige forsikringer tilpasses vores nye situation. Natten ml. 24. og 25. november indbrud og tyveri af vores hårde hvidvarer. Indbruddet anmeldes straks til politiet og H.C. den 25. november om morgenen (bilag 6). H.C. ringer tilbage for at fortælle os at vores forsikring ikke dækker, og at han har begået en fejl. Dog ville TF's produktansvarsforsikring komme os til hjælp og H.C. bad os anføre produktansvarsforsikring overfor hans overordnede, hvilket vi gjorde (bilag 5). Pludselig tager sagen en anden drejning, hvor det nu er os der har fejlen. Vi skulle have vidst at den forsikring vi tegnede Ikke dækkede og vi skulle have været parate til at løbe den risiko (hvilket er absurd, da entreprenøren ville dække vore udgifter til forsikringspræmien eller selv have tegnet en ny forsikring, hvis vi ikke kunne få den gennem TF). Vores tidligere assurandør B.T. har ligeledes talt med H.C. der også overfor ham, indrømmede sin fejltagelse. Ifølge B.T. måtte han ikke hjælpe os, da han skulle være 'loyal' overfor TF, hvis han ville fortsætte som assurandør.

Forsikringspolicen blev os først tilsendt efter indbruddet. Desuden er vi aldrig blevet stillet overfor noget valg af forsikringer i TF ligesom vi aldrig har været informeret om at vi ej var dækket. Mødeforløbet med H.C. som beskrives af TF genkender vi overhovedet Ikke. Det hævdes ligeledes fra TF's side at H.C. aldrig har ringet til os, hvilket vi forsøgte at modbevise (bilag 15-17 og 22-24). Dette tillod TF dog ikke. På et tidspunkt fik vi også at vide at TF ikke havde en sådan forsikring som vi skulle have haft (bilag 14), hvilket ikke er sandt. En bekendt fik efter forespørgsel hos TF tilsendt forsikringsbetingelser for denne forsikring (bilag 25).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

1) Udbetaling af erstatning for stjålne hvidevarer ifølge bilag – i alt 82.125 kr. plus renter.
2) Vi ønsker anden assurandør end H.C.
3) Ønsker undskyldning fra forsikringsselskabets direktør."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 21/8 2003 til nævnet anført:

"Af sagens korrespondance fremgår det, at da kunden kontakter vores forsikringstillidsmand, er huset ikke færdig, men da entreprenørens forsikring udløber 31. oktober 2001 og huset først er færdig ca. en måned senere, skal der tegnes en forsikring af kunden, der omfatter den fortsatte risiko. Det skal her tilføjes, at den af entreprenøren tegnede forsikring alene omfatter brand- og stormskader.

Forsikringstillidsmanden har efterfølgende et timelangt møde med kunderne, hvor han gør opmærksom på, at en ejendomsforsikring ikke dækker byggematerialer og hårde hvidevarer, der ikke er indføjet i bygningen. Han oplyser endvidere, at han ikke er vidende om, at selskabet tegner den slags forsikringer, hvilket er korrekt. Tryg Forsikring tegner alene entrepriseforsikringer, hvor entreprenøren står som forsikringstager eller ejendomsforsikring for huse under opførelse, når forsikringen tegnes af kunden inden byggeriet påbegyndes.

Ved denne oplysning har kunderne ifølge tillidsmanden bemærket, at den risiko ikke var stor, da de ville sætte de hårde hvidevarer således, at de ikke kunne ses udefra.

Da tyveriet derefter sker inden materialerne er monteret på deres blivende plads, afvises skaden fra vores side, jvf. forsikringsbetingelserne afsnit 4, stk. 6.

Vi har indhentet forsikringstillidsmandens kommentarer, som vedlægges.

Da sagen ikke har fået tilført nye oplysninger, må vi fastholde, at der ikke er tale om nogen erstatningsberettiget skade, men at kunderne må rejse deres krav overfor entreprenøren, der kontraktmæssigt har forpligtet sig til at aflevere et nøglefærdigt hus og at han bærer risikoen indtil huset er afleveret.

Med hensyn til kundernes ønske om en anden forsikringstillidsmand end H.C., kan denne anmodning, indenfor Tjenestemændenes Forsikring, desværre ikke efterkommes."

Hertil har klagerne ved skrivelse af 31/8 2003 til nævnet anført:

"Vi må stadig fastholde at vi ønskede tegnet en forsikring med fuld dækning altså også for tyveri. Som det fremgår af korrespondancen erkender Tryg Tjenestemændene at vi har ønsket dækning for bl.a. tyveri.

Vi må også fastholde, at vi på intet tidspunkt er blevet gjort opmærksomme på det forhold, at den forsikring vi tegnede ikke dækkede tyveri og i virkeligheden ikke var den rigtige for os i den situation vi var i. Vi tegnede forsikringen i god tro. Vi kan overhovedet ikke acceptere H.C.'s udlægning af mødet med os – en udlægning der er helt fejlagtig.

…

At entreprenøren tegnede en forsikring som alene omfattede brand- og stormskader er sagen uvedkommende. Med den viden vi fik om tyveri af hvidevarer fra de første beboere på vejen ville vi undgå også at havne i den situation, hvorfor tyveriforsikringsdelen var en selvfølge for os at tegne.

Hvis Tryg Tjenestemændene på forespørgselstidspunktet havde fortalt os at vi ikke kunne tegne den ønskede forsikring, havde vi meddelt dette til vores entreprenør, som så stadig ville have været bundet af vores entreprenørkontrakt i forsikringsspørgsmålet og dermed være forpligtet af denne.

Retrospektivt kunne vi have ønsket os at have optaget mødet med H.C. på video/lydbånd – da det ikke står i vores lod at bevise, hvad der blev sagt."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Stk. 6 Tyveri og hærværk**

…

Undtagelser og begrænsninger

Forsikringen dækker ikke:

- tyveri fra og hærværk på bygning, der er under opførelse/modernisering, så længe alle materialer og tilbehør ikke er fastmonteret, og bygningen ikke er indflytningsklar.
- tyveri af og hærværk på materialer, tilbehør eller andet som skal bruges til/i en forsikret bygning, og som endnu ikke er anvendt eller er fast monteret på sin blivende plads."

Nævnet udtaler:
Den ejendomsforsikring, som klagerne har tegnet, omfatter ikke hårde hvidevarer, som ikke er fastmonterede på deres blivende plads. Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at selskabets repræsentant har ydet klagerne mangelfuld rådgivning i forbindelse med tegning af forsikringen. Selskabet tegner ikke selv ejendomsforsikring med en dækning som angiveligt ønsket, og der er – nævnet bekendt - heller ikke i andre selskaber mulighed for at tegne en forsikring med en sådan dækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen