696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.777:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Kongeriget Danmarks
Hesteforsikring g/s
Valkendorfsgade 30
Postboks 105
1004 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Kongeriet Danmarks Hesteforsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at give ham tilsagn om erstatning, hvis han lader sin hest aflive.

Selskabet har afvist at ville yde forsikringsdækning under henvisning til, at hestens lidelse var til stede inden indtegningen af forsikringen.

Klageren har i klageskrivelsen redegjort for sagen således:

> "I år 2000 køber jeg hesten Davos. Hesten er inden salg blevet dyrlægekontrolleret af H. Hestehospital, hvorefter den bliver livs- og sygdomsforsikret i Kongeriget Danmarks Hesteforsikring, uden anmærkninger.
>
> Efter at have redet hesten i ca. 14 dage begynder diverse problemer med hesten under ridning. Vi har siden prøvet at få ophævet købet, da hesten er uridelig og lider af headshaking. Jeg har på nuværende tidspunkt opgivet, at få handlen annulleret,

og har derfor bedt hesteforsikringen om tilladelse til at få hesten aflivet, og dermed få udbetalt livsforsikringen på kr. 80.000,-."

Selskabet har ved skrivelse af 12/8 2003 til nævnet anført:

"Vi er d. 26/6 2003 ved faxskrivelse fra advokat E.G. blevet anmodet om at erstatte hesten 'Davos' på grund af dyrlægeerklæring fra N.J. og dyrlæge J.S.

Vi har i brev til advokat E.G. d. 1/7 2003 (bilag ..) redegjort for vores syn på erstatningsgrundlaget. Såvel dyrlægeerklæring fra N.J. (bilag ..) som intyg fra svensk dyrlæge J.S. (bilag ..) sandsynliggør, at de uridelighedsforårsagende adfærdsforstyrrelser/hovedrysten var til stede før forsikringen blev tegnet d. 9/10 2000. Det er endvidere oplyst overfor os, at der foreligger videooptagelser før forsikring, der viser den hovedrysteadfærd, der efterfølgende viste sig periodevis at indebære nedsat anvendelighed til ridebrug.

Vi må derfor med henvisning til forsikringsbetingelserne (bilag ..) pkt. I, 8, b. fastholde, at vi ikke kan yde erstatning. Vi må endvidere henvise til at umedgørlighed som følge af adfærdsforstyrrelser ikke er omfattet af forsikringsdækning jf. betingelserne pkt. II, 2, afd. AB. Vi har ikke modtaget nogen dokumentation for, at hesten har en uhelbredelig fysisk påviselig lidelse opstået i forsikringstiden."

I dyrlægeerklæring af 20/11 2000 fra dyrlæge N.J. hedder det bl.a.:

"Ortopædisk undersøgelse inklusiv rygundersøgelse udviste intet abnormt. Neurologisk undersøgelse var normal. Ved mundundersøgelse fandtes tandspidser, som blev korrigeret. Hesten fortsatte de næste dage med det samme symptombillede, som benævnes headshaking syndrom.

Den 06.10.2000 indlægges hesten til yderligere undersøgelse. Under rytter fandtes samme symptombillede - headshaking.

Ved undersøgelse af ganascherne fandtes hesten moderat øm i tungebensregionen og venstre mandibelgren. Ved røntgenologisk undersøgelse af regionen inklusiv nakken påvistes intet abnormt. Hesten blev behandlet for ovennævnte ømheder,

men fortsatte trods smertefrihed med headshakingen under rytter i ugen efter. Øvrige undersøgelser inklusiv opthalmoskopi viste intet abnormt.

Det beskrevne syndrom - headshaking - medfører at ovennævnte hest er uridelig, og da symptomerne viste sig så tidligt efter handlens indgåelse, er det sandsynligt at tilstanden kan tilbagedateres til handelstidspunktet."

I svensk dyrlægeerklæring hedder det bl.a.: 24/10 2002:

"Sammanfattningsvis kan det med stor sannolikhet konstateras att de diagnoser som ställts efter undersökningarna av hästen inte kan förklara huvudskakningarna. Med nuvarande symptom är hästen inte användbar för sitt ursprungliga syfte - tävlingshäst i dressyr. Orsaken till huvudskakningarna är således okänd men av de videoupptagningar ock iakttagelser i samband med undersökningen av hästen vid Regiondjursjukhuset är det mycket rimligt att anta att problemet har en medicinsk orsak.

Det är omöjligt att datera, med undertecknads undersökningar som grund, hur länge problemen kan ha pågått. Om det kan styrkas att symptomen förekommit direkt efter köpet är sannolikheten stor att de även förelegat före köpet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Selskabets ansvar bortfalder i følgende tilfælde:**

…

b. Når erstatningskravet grunder sig på sygdom eller skade, som var til stede, inden forsikringen blev antaget af selskabet.

…

**Afdeling AB (livs- og uanvendelighedsforsikring)**

…

Hestens uanvendelighed som ridehest på grund af en uhelbredelig fysisk påviselig lidelse, som hesten gennem længere tid har lidt af og været behandlet for. Skader, der skyldes umedgørlighed som følge af karakterfejl, adfærdsforstyrrelser eller nymfomani, erstattes ikke."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de fremlagte dyrlægeerklæringer, og finder det på dette grundlag tilstrækkeligt sandsynliggjort, at hestens lidelse var til stede ved forsikringens tegning.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand