696/04

Den 2004 blev i sag nr. 61.780:

Xxxxxxxxxxxxxxxx
Xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt svampeskade.

I forbindelse med, at klageren var i færd med at sætte tagrender op, opdager han den anmeldte skade.

Klageren gør gældende, at den anmeldte skade ikke er en rådskade, men derimod en svampeskade, og har til støtte herfor anført følgende i klageskrivelsen til nævnet:

> "Der blev udtaget prøver til Dansk Bygningsanalyse, og på grund af disse prøver afviste Topdanmark at gå ind i sagen med den begrundelse, at der var tale om råd, der ikke var dækket af forsikringen.
>
> Vi er ikke enige heri, idet DBA samtidig skriver, at nedbrydningen primært er forårsaget af barksvampe Corticiaceae eller bævresvampe Tremellales, men man har ved opringning til DBA ikke kunnet oplyse, hvor langt tidsforløbet vil være for et sådant angreb, og hvornår et svampeangreb bliver til rådskade. Da vi tegnede forsikringen blev huset besigtiget af rådg. ing. L.B. og fundet forsikringsmæssigt i orden – uden forbehold – og forsikret mod svamp/insekt, hvorfor det må antages, at skaden er sket efter den tid.

Der er tale om et svampeangreb, der er hurtigt voksende, idet et stykke af det angrebne træ var kommet til at ligge på et frisk stykke træ, hvor det i løbet af få dage havde sendt svampestrenge ud på træet."

Selskabet har ved skrivelse af 13/8 2003 til nævnet anført:

"Efterfølgende blev der udtaget 3 prøver af det angrebne træværk til Dansk Bygningsanalyse, der konstaterede, at der var tale om en rådskade i alle 3 tilfælde, nærmere betegnet almindelig råd - primært barksvampe (Corticiaceae). På grundlag af denne analyse og den medfølgende rapport fra Dansk Bygningsanalyse, afviste selskabet at erstatte skaden, da forsikringen ikke dækker angreb af råd i følge vilkårenes pkt. 1.4.3.a.

Forsikringsvilkårene

I henhold til de gældende fritidshusforsikringsvilkår 240-15 dækker forsikringen træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter, jf. pkt. 1.4.3. Det fremgår udtrykkeligt af undtagelserne til dette punkt, at skade forårsaget af råd ikke er dækket, jf. pkt. 1.4.3.a.

Ud fra det ovenanførte kan det således fastslås, at skader forårsaget af råd, ikke er omfattet af forsikringens dækning for svampeskader, jf. tillige Ankenævnskendelse i sag nr. 27.024.

Råd er som udgangspunkt angreb af svampe eller bakterier, som nedbryder træet ved en langsommelig proces. Der kan dog også være tilfælde, hvor træværk under ubeskyttede forhold, kan nedbrydes af råd over kortere tid. Det afhænger således af 'processen' om en svamp karakteriseres som råd eller svamp, da den samme svamp kan betegnes både som råd og svamp.

Ud fra forsikringsmæssige forhold er den tidsmæssige periode for råds opståen ikke afgørende, da der ikke er dækning uanset om en skaden er sket over længere eller kortere tid.

Konklusion

Da skaden er forårsaget af råd, vil skaden ikke være dækket af forsikringen, jf. vilkårenes pkt. 1.4.3.a. Selskabet har som følge heraf afvist at udbetale erstatning i sagen og vi fastholder i den forbindelse vores tidligere afslag."

Hertil har klagerne ved skrivelse af 5/9 2003 til nævnet anført:

"Af ankenævnets kendelse, AK 27.024 ses det, at dette er et område, hvor der er stor usikkerhed om, hvornår et svampeangreb i forsikringsmæssig henseende karakteriseres som råd, men som udgangspunkt kan der på grund af foreliggende korrespondance ikke være tvivl om at angrebet skyldes svampe."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 18/9 2003 til nævnet anført:

"Til støtte for vores påstand har vi henvist til Ankenævnets kendelse i sag nr. 27.024, hvorefter Ankenævnet lagde en fællesudtalelse fra 1977 om råd og svamp til grund for sin afvisning af forsikringsdækning for skade forårsaget af barksvampe, hvilket blev karakteriseret som råd i fællesudtalelsen. Det fremgår ligeledes af kendelsen, at Ankenævnet på grund af manglende teknisk sagkundskab, fortsat vil lægge de sagkyndige erklæringer i fællesudtalelsen til grund i fremtidige lignende sager."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.4.3. Svamp og insektangreb**

Træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter

…

Undtagelser

Forsikringen dækker ikke

a. skade forårsaget af råd"

Nævnet udtaler:

Ifølge erklæringen fra Dansk Bygningsanalyse A/S - som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af - skyldes den anmeldte skade råd, hvilket er undtaget fra dækning ifølge de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand