696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.785:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har i tilknytning til sin husejerforsikring har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at yde retshjælpsdækning til en sag mod et entreprenørfirma vedrørende mangler ved udført arbejde.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at sagen kunne have været indbragt for Byggeriets Ankenævn.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 28/7 2003 til nævnet anført:

> "Min klient har sin faste ejendom beliggende … forsikret hos Alm. Brand, og til den for ejendommen tegnede forsikring er der knyttet en retshjælpsforsikring.
>
> I forbindelse med at min klient er blevet inddraget i en retssag mod R. & Sønner Murer- og Entreprenørforretning A/S, har jeg anmeldt sagen under den til min klients villaforsikring hørende retshjælpsdækning.

Forsikringsselskabet Alm. Brand har imidlertid afvist at yde retshjælpsdækning under den verserende retssag under henvisning til retshjælpsforsikringsbetingelserne § 7 i henhold til hvilke den sikrede er forpligtet til først at benytte et klagenævn, såfremt tvisten kan behandles ved et sådant.

Sagen er oprindeligt anlagt mod min klient ved byretten i … af R. & Sønner Murer- og Entreprenørforretning A/S med påstand om, at min klient blev dømt til at betale kr. 5.927,29 for udførelse af håndværkerarbejde på taget af min klients ejendom.

Det beløb, for hvilket der er udtaget stævning mod min klient, er den sidste regning blandt flere for et større arbejde, der er udført, som efter min klients opfattelse er mangelfuldt.

Jeg har derfor under sagen i første omgang påstået min klient frifundet, og efter at der var gennemført syn og skøn, der dokumenterede, at der var mangler ved det udførte arbejde, har jeg nedlagt en selvstændig påstand om, at min klient tilkendes et beløb på kr. 41.957,82 med nærmere angivne renter.

Det er min opfattelse, at Alm. Brand burde have anerkendt, at sagen var omfattet af den retshjælpsforsikring, der er knyttet til min klients villaforsikring.

Det er tillige min opfattelse, at det kan lægges til grund, at konflikten, således som denne har udviklet sig, ikke kunne behandles af et klagenævn.

Det medgives i den forbindelse, at det af fakturaerne, der er udstedt af R. & Sønner Murer- og Entreprenørforretning A/S fremgår, at dette selskab tilsyneladende er medlem af BYG.

BYG ville muligvis kunne vurdere, hvorvidt det af R. & Sønner udførte arbejde var håndværksmæssigt korrekt, men ville ikke kunne afsige en eksigibel afgørelse, som om fornødent kunne eksekveres via fogedretten. På den baggrund er det min opfat-

telse, at Alm. Brand bør anerkende, at sagen er omfattet af retshjælpsforsikringen henhørende under min klients villaforsikring.

Jeg vedlægger som bilag til denne skrivelse en kopi af den korrespondance, jeg har ført med Alm. Brand vedrørende retshjælpsforsikringsspørgsmålet samt en kopi af processkrifterne med tilhørende bilag og syns- og skønserklæring i retssagen imellem min klient og firmaet R. & Sønner Murer- og Entreprenørforretning A/S."

Selskabet har ved skrivelse af 19/8 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Der er tale om en sag, hvor vores forsikringstager påberåber sig mangler ved arbejde udført af R. & Sønner Murer- og entreprenørforretning A/S og vi henviser derfor til, at sagen kunne have været indbragt for Byggeriets Ankenævn, jf. vores brev af 9. september 2002 og senest af 28. april 2003, som vi går ud fra, at De har modtaget i kopi fra advokat O.M.J.

Vi har noteret os advokat O.M.J.'s bemærkning om, at en kendelse fra Byggeriets Ankenævn ikke er en eksigibel afgørelse, som vi imidlertid ikke kan se er afgørende for, at sagen kan henvises til klagenævnsbehandling.

Medlemmer af BYG er forpligtet til at efterleve en kendelse fra Byggeriets Ankenævn og i tilfælde af, at de ikke gør det indtræder BYG GARANTIORDNING på medlemmets vegne.

Da R. & Sønner, Murer- og Entreprenørforretning A/S er medlem af BYG er vores henvisning til § 7 sammenholdt med 5, stk. 5 i overensstemmelse med gældende praksis på dette område."

Klagerens advokat har efterfølgende fremsendt domsudskrift i Århus, hvoraf fremgår, at entreprenøren er blevet pålagt at betale klageren 25.000 kr. i erstatning og sagsomkostninger. Klagerens advokat gør på baggrund heraf gældende, at når der foreligger en dom, der i det væsentlige giver klageren medhold i de indsigelser, han har rejst, bør selskabet yde retshjælpsdækning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket?**

…

5.5.

Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

…

§ 7 Klagenævnet

Kan tvisten behandles ved et klagenævn f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5.

Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens dokumenter og finder det ikke godtgjort, at det var åbenbart, at tvisten af Byggeriets Ankenævn på grund af sin karakter ville blive henvist til domstolene. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning, idet selskabets afgørelse stemmer overens med de gældende forsikringsbetingelser. Det forhold, at klageren i det væsentlige har fået medhold i sine indsigelser ved Retten i Århus, ændrer ikke herpå.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

5. 61.785

Poul Sørensen
formand