684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 61.788:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ved skrivelse af 15/8 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen vedrører et uheld sket i forbindelse med parkering på Brøndbyvestervej, hvor klageren bakkede ind i modparten - hun er ligeledes er forsikret her i selskabet -, der var kørt ind i en p-bås, klageren ville bakke ind på.

I sin uheldsbeskrivelse skriver klageren, at han havde til hensigt at bakke på en ledig p-plads, og da han bakkede ramte han modparten, der var kørt ind bag klageren og parkeret på den ledige plads, som klageren ville bakke ind til.

Modparten skriver i sin skadeanmeldelse, at hun ser klageren holde stille i vejbanen ind mod p-båsene. Modparten svingede til venstre ind bag klageren, og da hun var inde i p-båsen, mærkede hun et lille bump, da klageren var bakket ind i hende.

Af både klagerens og modpartens skadeanmeldelse ser det ud som om, at klageren ikke har set modparten, inden han påbegyndte sin bakning, og han har derfor ikke

overholdt færdselsloven § 18 stk. 1, hvor det fremgår, at kørende før vending eller bakning skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare for andre.

Ansvaret for uheldet er derfor pålagt klageren."

I klagerens skrivelse af 21/8 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Afsnit 1.

Jeg er ikke enig i Topdanmarks beskrivelse af uheldet. Klagen vedrører et uheld sket i forbindelse med parkering, hvor modparten i forbindelse med venstresving kører ind i klageren, da modparten efterfølgende manøvre var sådan, at denne parkerede hen over to p-båse til trods for, at der var en hel ledig p-bås modparten kunne have været benyttet.

Det er ikke korrekt, når Topdanmark skriver, at jeg bakkede ind i modparten, der var kørt ind i en p-bås, klageren ville bakke ind på. Det korrekte er, at modparten der ved sin venstresvingning ind bag min bil på parkeringsarealet kører ind i bagenden på min bil. Modpartens bil var i bevægelse, og var ikke parkeret på tidspunktet for sammenstødet.

Afsnit 2.

Det er ikke korrekt, når Topdanmark skriver, at jeg i min uheldsbeskrivelse skriver, at jeg havde til hensigt at bakke på en ledig p-plads og da jeg bakkede ramte jeg modparten. Det korrekte er, at jeg havde til hensigt at bakke ind på en ledig p-plads/p-bås og da jeg bakkede, ramte modparten *mig* (bagerste venstre hjørne af min vogn med forreste venstre hjørne på sin) da hun kører ind over markeringslinien til den p-bås jeg skulle benytte.

Afsnit 3.

Det er ikke korrekt når modparten i sin skadeanmeldelse har skrevet, at hun mærkede et lille bump, da hun var inde i p-båsen da jeg var bakket ind i modparten. Det korrekte er, at da modparten svinger til venstre, ind over den p-bås jeg skulle benytte, kører modparten ind i det bagerste venstre hjørne af min bil. Hvis forholdene er, som modparten har beskrevet, så skulle jeg have forvoldt skade med min bil og eller

med min trækkrog, på det bagerste område af modpartens bil. Vurderet ud fra skadens størrelse på min bil skulle der så være en noget omfattende skade på det bagerste område af modpartens bil.

Afsnit 4.

Jeg er ikke enig i Topdanmarks opfattelse af, at jeg ikke har overholdt FL §18 stk. 1. Jeg har netop sikret mig, at manøvre kunne udføres uden fare for andre ved at have højre blinklys tændt og ved at benytte nr. 2 ledig p-bås til venstre for den grønne Toyota.

Modparten har ikke overholdt FL §18 stk. 2, hvor det fremgår, at kørende skal før igangsætning fra kanten af vejen, ved vognbaneskift eller anden ændring af køretøjets placering til siden sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre. Det samme gælder, når den kørende vil standse eller hurtigt nedsætter hastigheden.

Topdanmark har fået en misforstået opfattelse af, at jeg ikke havde set modparten. I mit brev af 19. juni 2003 og 21. juli 2003 beskriver jeg netop, at modparten kommer kørende ad Brøndbyvestervej og svinger til venstre. Endnu engang vil jeg præcisere, at det er modparten der påkører mig fordi hun fejlbedømmer afmærkningen af p-båsene, og er på vej ind i den samme p-bås som jeg var på vej ind til. Hvis hun havde holdt sin retning mod den p-bås, der var ledig til venstre for den metalgrønne Toyota, ville hun ikke have påkørt mig

Jeg vil fremhæve, at jeg straks standsede min bil da jeg mærkede modparten køre ind i mig, lod bilen stå på Brøndbyvestervej og derefter tog de vedlagte fotos. Disse fotos viser også, at det er modparten, der er kørt ind i mig."

Nævnet er forelagt de af klageren nævnte fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson