696/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.791:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at frafalde krav på præmie mod ham.

Klageren gør gældende, at han ikke har tegnet den pågældende forsikring. Klagerens advokat har ved skrivelse af 30/6 2003 til politiet bl.a. anført:

> "Min klient oplyser, at de to har været kammerater. I december 2002 købte T. … for kr. 1.500 en personbil mrk. Toyota Corolla, årg. 1985, som T. … fik registreret som tilhørende min klient og med T. … som bruger (reg.nr. O …) Det skete uden min klients vidende og var formentlig begrundet i, at T. … ikke har kørekort."

Selskabet har ved skrivelse af 14/8 2003 til nævnet anført:

> "Vi har fra centralregisteret for motorkøretøjer modtaget meddelelse om at der er indregistreret et køretøj med reg. nr. O … d. 29. november 2002.
>
> Da hverken den registrerede ejer eller bruger er kunder hos if i forvejen, udsteder vi iht. vores forretningsgang en opkrævning som dækker den lovpligtige ansvarsforsikring d. 20. marts 2003.

Vi har fået oplyst at bilens ejer har henvendt sig til politiet i december måned 2002, efter at han har modtaget registreringsattesten for at klage over at han er registreret som ejer af bilen. Ejeren er derfor bekendt med forholdet på dette tidspunkt, men har imidlertid ikke foretaget sig yderligere.

Vi har d. 7. april 2003 haft en telefonisk henvendelse fra bilens ejer, hvorved vi har oplyst ham at vi ikke har mulighed for at ændre på bilers registrering, og at hans mellemværende med bilens registrerede bruger er os uvedkommende. Vi har imidlertid forsøgt at medvirke til en løsning for kunden, ved at forsøge at opkræve, den skyldige præmie hos bilens registrerede bruger. Dette var imidlertid ikke muligt, og vi har herefter givet ejeren henstand med betaling, idet han oplyser til os at han vil forsøge at opkræve pengene selv.

Vi har endvidere oplyst bilens ejer at han som registreret ejer er endelig ansvarlig for at bilen er forsikret, jvf. færdselslovens § 105 og § 106. Det må i den forbindelse nævnes at retspraksis foreskriver, at der er lighed mellem forsikringspligten iht. færdselsloven, og betalingsforpligtelsen overfor forsikringsselskabet.

Vi fastholder derfor vores krav om betaling af præmie for perioden 29.11.2002 til 20.2.2003 på kr. 5758,50."

Klagerens advokat har i skrivelse af 25/8 2003 til nævnet anført:

"Min klient oplyser, at han ikke i december 2002 var bekendt med If's krav. Første gang min klient hørte fra lf var i marts 2003 (bilag 2).

Min klient ringede herefter til If, og min klient oplyste ikke i telefonsamtalen, at han ville opkræve Ifs tilgodehavende hos T. …, men at han ville kontakte advokat. Min klient har ikke længere kontakt med T. ...

Det bestrides, at færdselsloven § 106 medfører, at If har et krav hos min klient, der hverken har stået for registrering eller har kontaktet If for at tegne forsikring. Det er If's risiko, at selskabet først mere end 3 måneder efter registrering hos Centralregisteret for Motorkøretøjer retter henvendelse til min klient.

Det gøres gældende, at If må holde sig til den person, der har bestilt forsikringen. Min klient er ikke bekendt med, hvorledes kontakten til If er etableret. Af bilag 2 fremgår, at der tidligere er opkrævet 23.217,50. Men det fremgår ikke, hvem beløbet er opkrævet hos. Den pågældende må formodes at være If's kunde."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 3/9 2003 til nævnet anført:

"Den omstændighed at klageren først bliver bekendt med vores krav 3 måneder efter at bilen er registreret er efter vores mening irrelevant. Sagsbehandlingstiden er ikke urimelig lang, og er efter sædvane naturligvis heller ikke grundlag for at frafalde krav om betaling af præmie. Selskabet har jo risikoen for køretøjets ansvarsforsikring i samme periode.

Selskabet har udsendt en opkrævning for den periode bilen har været registreret og selskabet har haft en risiko. Beløbet på 23.217,50.- er ikke opkrævet, idet dette jo er en fuld årspræmie. Selskabet forlanger kun præmie for den del af året hvor bilen har været registreret.

Advokat P.N. bestrider at færdselslovens § 106 medfører at vi har et krav mod ejeren af bilen. Imidlertid har advokaten forsømt at argumentere for denne bestridelse. Vi henleder i denne sammenhæng opmærksomheden på at § 106 klart foreskriver at forsikringspligten er pålagt den som har den varige rådighed over køretøjet. Klageren har ved eget udsagt modtaget bilen fra politiet og efterfølgende foræret den væk. Sammenholdt med bilens registrering på motorkontoret må vi fastholde at klageren har haft den varige rådighed over bilen, og dermed forsikringspligten. Det bemærkes at være usædvanligt hvis klageren dels har modtaget et køretøj fra politiet som ikke tilhørte ham og dernæst foræret det væk.

Klageren har ifølge eget udsagn henvendt sig til politiet for at klage over at han var registreret som ejer af køretøjet. Imidlertid har vi ikke fået forelagt dokumentation for dette udsagn. Vi finder det usædvanligt at klageren ikke har gjort yderligere for at få registreringen slettet. Klageren har således stiltiende accepteret registreringen.

Selskabet kan ikke gøres ansvarlig for uoverensstemmelser mellem ejer og bruger på køretøjer, og vi henholder os til den registrering som er foretaget. Hvorledes denne registrering er forekommet, er selskabet uvedkommende.

Den omstændighed at klageren og den registrerede bruger af køretøjet ikke er længere har kontakt, er irrelevant og har ikke betydning for ejerens forpligtelse overfor selskabet.

Vi fastholder således at klageren har haft den varige rådighed over køretøjet, at han stiltiende har accepteret registreringen, og at han følgelig er forpligtet til at betale selskabet præmie."

I skrivelse af 18/11 2003 fra politimesteren til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Jeg har i dag besluttet at frafalde tiltale mod T. … for overtrædelse af straffelovens § 171 om dokumentfalsk ved i december 2002 at have gjort brug af Deres klient [klagerens] navn ved registrering af personbil, reg.nr. O... Derfor vil der ikke i sagen blive gjort mere mod pågældende.

…

Begrundelsen for afgørelsen er, at pågældende efter denne lovovertrædelse er dømt i en anden straffesag. Efter mit skøn ville der ikke være blevet idømt en strengere straf, hvis denne overtrædelse havde været medtaget i dommen.

Jeg kan oplyse, at et tiltalefrafald er en strafferetlig afgørelse, der indebærer, at jeg anser den pågældende for skyldig i det forhold, der er rejst sigtelse for."

Nævnet udtaler:

Nævnet må med henvisning til udtalelsen fra politimesteren lægge til grund, at der ved indregistreringen af køretøjet i klagerens navn er begået dokumentfalsk af T., da han indregistrerede køretøjet i klagerens navn. Klageren kan herefter ikke anses for ejer af køretøjet. Da han heller ikke kan anses for bruger, har der ikke påhvilet klageren nogen forsikringspligt. Selskabet er derfor uberettiget til at opkræve præmien hos klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at det er uberettiget til at opkræve præmie for motorkøretøjsforsikringen hos klageren.

J. Hermann