718/05

Den 3. marts 2005 blev i sag nr. 61.793:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt tyveriskade på den forsikrede båd.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede båd blev anmeldt stjålet den 3/6 2002. Af politikvittering dateret 10/6 2002 fra politiet fremgår:

"Tidspunkt: 03/06-2002 - 0910 Henv.: Telefonisk
Gerningssted/adr.: …
Gerningstidspunkt: 01/03-2002 - 0000 Til.: 01/06-2002 - 1000
Sagens art: Tyveri af skib/båd/fly
Sagens genstand: Celebrity motorbåd, stelnr. … Stjålet fra indkørsel til sommerhus.
Værdi ca.: 180000.00 kr."

Båden blev efterfølgende fundet i skadet tilstand.

I skrivelse af 10/9 2002 fra selskabet til klageren er anført:

"Som lovet skriver jeg hermed til dig for en opsummering af hvad der er sket i denne sag indtil videre.

Desværre er det begrænset hvad jeg kan fortælle dig, andet end det jeg allerede har fortalt dig i telefonen, nemlig at politiet tilbageholder fartøjet, da man før udlevering ønsker afklaret det korrekte ejerforhold omkring dette.

Da dette blandt andet sker ved hjælp af det amerikanske politis register samt registeret hos producenten af fartøjet, har det desværre taget længere tid end ønsket.

Det er det ikke i øjeblikket muligt at give en tidshorisont for hvornår politiet vil frigive fartøjet og derfor heller ikke en tidshorisont for hvornår vi kan påbegynde en udbedring af de skader der måtte være relevante i sagen.

Jeg kan ikke tilbyde en erstatning som den du udbeder dig, al den stund at fartøjet er bragt til veje, men blot ikke lader sig afhente grundet politiets tilbageholdelse."

Af skrivelse dateret 4/6 2003 fra klagerens advokat til selskabet fremgår:

"Jeg skal vende tilbage til ovennævnte sag. Jeg har tidligere rykket for afslutning af sagen og udlevering af båden.

Jeg har haft møde med politiet og er bekendt med, at politiet har sluttet efterforskningen og ikke har noget til hinder for bådens udlevering. Det er derfor stærkt utilfredsstillende, at De som forsikringsselskab ikke straks iværksætter en udbedring af båden og udlevering af båden. Jeg må anmode om Deres skriftlige redegørelse og venter at høre fra Dem inden 8 dage."

Efter en længere korrespondance med selskabet om udlevering af båden indbragte klagerens advokat ved skrivelse af 29/7 2003 sagen for Ankenævnet for Forsikring. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Klagen vedrører langsommeligheden og det utilfredsstillende i, at den båd, der er fundet og har været genstand for en undersøgelse hos politiet i mere end et halvt år, ikke straks repareres og udleveres til forsikringstager, J.L.M. [klageren].

Forsikringsselskabet burde have krævet båden udleveret og kunne i det mindste have påbegyndt stillingstagen til, hvad der skulle ske af reparationer på båden ved besigtigelse af båden sammen med forsikringstager. Den manglende sagsbehandling hos IF Skadesforsikring resulterede i, at J.L.M. ikke kan anvende båden i sæsonen 2003. Det skal bemærkes, at båden alene er købt og anvendelig til vandskisport. Der er tale om et formuegode på ca. kr. 200.000, som således i en for lang periode ikke kan anvendes."

Advokaten har endvidere i skrivelse modtaget i nævnet den 3/9 2003 anført:

"Jeg fremsender kopi af min skrivelse af 28. august 2003 samt bekræftelsesskrivelse fra politiet af 8. august 2003, hvoraf det fremgår, at det før 8. august er aftalt, at båden kunne udleveres. Det stemmer overens med den afhøring, jeg deltog i foråret 2003, hvor det blev oplyst fra politiets side, at båden var til udlevering via det lokale politi. Siden er der fremkommet nogle bemærkninger fra en eller anden, der har haft med båden at gøre, som mener selvstændig at have et erstatningskrav for at have udskiftet nogle dele på båden uden, at båden blev i bedre stand. Det er forhold, som er forsikringstager ganske uvedkommende. Det er forhold, som heller ikke kan betinge nogen forsinkelse af udleveringen."

Af skrivelse af 8/8 2003 fra politiet til det indklagede selskab fremgår:

"Jeg vedlægger kopi af mail, sendt til undertegnede d. 040803 fra … hvoraf fremgår hvilke dele han påstår tilhører ham på båden, lige som det i øvrigt fremgår, at han indvilliger i at båden udleveret til den 'retmæssige ejer'. Det fremgår dog videre, at han selv ønsker at købe båden.

Som tidligere aftalt kan forsikringsselskabet på forligsmæssig basis foranledige båden udleveret til 'rette vedkommende' efter selskabets vurdering.

Såfremt dette ikke kan ske forligsmæssigt, bedes undertegnede kontaktet, hvorefter jeg vil rette forespørgsel til anklagemyndigheden om det videre forløb."

Advokaten har endvidere i skrivelse af 20/2 2004 anført:

"Når If Forsikring tillader sig at fremkomme med bemærkninger vedrørende, min klient har stillet båden til sikkerhed for et mellemværende med skattevæsenet, må jeg hertil bemærke, at det er forsikringsselskabet ganske uvedkommende. Forsikringsselskabet skal respektere de rettigheder, der måtte være i båden, men herudover vedrører forholdet ikke forsikringsselskabet.

Forsikringsselskabet kan heller ikke tvinge min klinet til at indgå retlige aftaler med en person, der formentlig strafbart har anvendt min klients båd, og min klient har ikke modtaget nogen form for berigelse i forbindelse med den anvendelse. Det er netop den anvendelse, der er tegnet forsikring for og betalt præmie for. Det påfører min klient helt unødige ekstra omkostninger, at If Forsikring vedvarende og uhjemlet tilbageholder den forsikrede genstand og ikke iværksætter en reparation af den forsikrede genstand.

Jeg bestrider, at båden ikke har kunnet udleveres, idet jeg flere gange har fået bekræftelse fra politiet om, at båden kunne udleveres. Hvis der mellem forsikringsselskabet og politiet er indgået andre aftaler eller er givet pålæg, som forsikringsselskabet uanset en kontrakt mellem forsikringstager mener sig forpligtet til at respektere, betyder det, at erstatning for afsavn tilsvarende stiger og dermed bliver forsikringssummen, der skal udbetales i forbindelse med bådens udlevering tilsvarende større."

Endvidere har advokaten i skrivelse af 25/11 2004 anført:

"Jeg skal præcisere, at der ikke er sket tiltag i retning af udlevering af båden. Min klient fastholder kritikken over den langsommelige sagsbehandling. Der har ikke været noget til hinder for udlevering af båden på et meget tidligere tidspunkt. Der har helle ikke været noget til hinder for, at båden blev repareret på et meget tidligere tidspunkt. Det er helt unødvendigt, at der skal ske flere års forsinkelse med ekspeditionerne. Meget vel respekteres politiets undersøgelser. De var allerede afsluttet ved mit møde med politiet den 24. marts 2003. Politiet havde ikke tekniske undersøgelser vedrørende båden til rådighed ved dette møde.

Min klient er af den opfattelse, at forsikringsselskabet siden da har forsinket sagsekspeditionen på en utilbørlig måde. Det har betydet, at min klient ikke har kunnet

anvende båden i to sæsoner. Det har også betydet, at båden bliver værdiforringet på grund af forøget alder. Min klient finder det kritisabelt."

Endelig har advokaten i skrivelse af 8/12 2004 henvist til skrivelse af 19/10 2004 fra politiet , hvoraf fremgår:

"Som svar på Deres brev af 7. oktober 2004 skal jeg oplyse, at politiet ikke ønsker yderligere undersøgelse af den i sagen omhandlede båd eller at beholde båden.

Som oplyst telefonisk har båden under sagen (siden juni 2002) været opbevaret af If Skadeforsikring, Stamholmen 159, 2650 Hvidovre, v/…"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 27/8 2003 anført:

"Det er korrekt, at her er tale om en sag, der har taget sin tid. Dette grunder på, at politiet har udvist en vis interesse for ejerforholdet, dette blandt andet afstedkommet af anden persons nedlagte påstand om at være ejer til fartøjet, et ejerforhold der efter den oprindelige påstand ligger forud for tidspunktet for det erklærede tyveri. Herudover har der ved denne anden persons opdukken med fartøjet vist sig at være en del problemer omkring identifikationen af dette, og til bestemmelse heraf har politiet udover at efterforske ejerforholdet til fartøjet ligeledes været i kontakt med samarbejdspartnere i USA for opklaring af dettes oprindelse.

Der har desværre været ganske mange divergerende forhold i denne sag, og blandt andet har omtalte anden person haft problemer med at kunne identificere den person, der efter påstående har solgt fartøjet til denne, endsige kunnet oplyse hvor salget er foretaget. Omtalte anden person har slutteligt givet afkald på det generelle ejerforhold til fartøjet, hvilket ikke har dæmpet politiets interesse for sagen.

Det er korrekt, at politiet på et tidspunkt i sagen har erklæret, at fartøjet kunne frigives uden yderligere, men at denne erklæring blev trukket tilbage på grund af nye oplysninger i sagen, ligesom politiet stadig forbeholder sig ret til at rette forespørgsel til anklagemyndigheden for yderligere, skulle det føromtalte forlig om omtalte anden persons adgang til diverse genstand i fartøjet ikke kunne indgås mellem parterne."

Selskabet har endvidere i skrivelse af 18/2 2004 anført:

"Jeg skal ikke kunne afgøre om sagen er ved at udvikle sig politisk, da jeg ikke umiddelbart kan gennemskue hvilken betydning dette udtryk tillægges af hr. T. [klagers advokat] i denne sag. Der er allerede i tidligere besvarelser givet forklaring på årsagen til sagens hidtidige og stadige udvikling, besvarelser der har indeholdt oplysninger om politiets gentagne ønsker om fartøjets tilbageholdelse, såvel som om udlæg i fartøjet der er blevet tilbagevist som irrelevante for sagen, hvilket de jo ingenlunde er, da udlæggenes størrelse overstiger fartøjets værdi umiddelbart før skaden indtraf, samt slutteligt en anden parts nedlagte påstand om ejerforhold til genstande monteret i fartøjet. Vi har, som det allerede er gjort gældende tidligere, ingen interesse i at tilbageholde en eventuel erstatning, men vi har en særdeles seriøs interesse i ikke at betale en uberettiget erstatning. Og politiets gentagne interesse for fartøjet og sammes ønske om tilbageholdelse heraf har ikke gjort denne mindre berettiget. Som noget nyt har politiet atter bedt os tilbageholde fartøjet indtil videre.

Vi står dermed stadig på gold grund. Uden en aftale mellem forsikringstager eller forsikringstagers repræsentant og ovennævnte anden part omkring det påståede ejerforhold til de monterede genstande i fartøjet, uden en ophævelse af … Kommunes udlæg i fartøjet og uden politiets ophævelse af ønsket om tilbageholdes af fartøjet, og vel at mærke alle tre forhold samlet, ja uden disse vil der ikke kunne foretages nogen form for udbetaling af erstatning til forsikringstager.

Når de enkelte forhold er bragt på plads, enten ved ophævelse af udlæg, ønske om tilbageholdelse af fartøjet eller indgåelse af ovennævnte aftale, vil der blive taget stilling til det videre forløb."

Endelig har selskabet i skrivelse af 8/12 2004 til nævnet anført:

"Som svar på deres brev af 29.11.2004 bilagt kopi af advokat J.T.s brev af 25.11.2004 skal det meddeles, at reparatør fortløbende foretager gennemgang af fartøjet for vurdering og udbedring og at vi gennem vor taksator til stadighed er i kontakt med denne.

Så snart der foreligger noget af interesse for sagen, herunder dato for udlevering af fartøjet, vil vi kontakte både Dem og advokat J.T."

Efter at sagen var berammet og udsendt til nævnet, modtog sekretariatet selskabets skrivelse af 13/1 2005, hvori det hedder:

"Jeg vedlægger kopi af besigtigelsesrapport, hvoraf fremgår, at reparation af fartøjet ikke anses at være økonomisk forsvarlig og at værdien af fartøjet vurderes til max at udgøre kr. 150.000,00 uden de konstaterede skader, hvilket korresponderer med ligeledes vedlagte kopi af rapport fra tidligere besigtigelse.

Idet vi har undladt at fraregne de eventuelle skader eller mangler fartøjet måtte have fået eller have haft inden det blev forsikret hos os, vil vi tilbyde at erstatte skaden ved udbetaling af kontanterstatning kr. 150.000,00 værende den værdi fartøjet vurderes at have haft uden de skader og mangler det nu fremtræder med.

Idet vi er forpligtet til at efterkomme henvendelse fra B. kommune jvfr kommunens udlæg i fartøjet, vil beløbet blive anvist dertil medmindre B. kommune meddeler, at udlægget ikke længere gøres gældende.

Fartøjet vil efter udbetaling af erstatning, være if… forsikrings ejendom.

Inden udbetaling af erstatning skal jeg udbede mig Deres klients accept af erstatningens størrelse, som vil være til fuld og endelig afgørelse."

Klagerens advokat har i fax af 15/2 2005 anført:

"Min klient fastholder kritikken af, at der først nu fremkommer en realitetsbehandling af sagen ca. 2½ år senere.

Det fremsendte forslag til kontanterstatning har min klient besluttet at acceptere."

Nævnet udtaler:

Parterne har nu til fuld og endelig afgørelse accepteret en erstatning på 150.000 kr. Nævnet kan herefter ikke tilbyde klageren noget yderligere beløb, heller ikke til dækning af hans advokatomkostninger.

Nævnet finder dog anledning til at udtrykke kritik af både den måde, selskabet har behandlet sagen på, og den tid der har været forbundet hermed.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør