696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.799:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret, og over selskabets opkrævning af selvrisiko.

Klageren stiller sig uforstående overfor, at han skulle have påkørt modpartens bil. Klageren har i klageskrivelsen til nævnet forklaret, at da han kom ud af en butik, oplyser modparten ham om, at han har lavet en skade på dennes bil. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har afkrævet ham et selvrisikobeløb, idet han mener, han har tegnet en forsikring uden selvrisiko. Endelig finder klageren, at selskabets sagsbehandling har været meget kritisabel, eftersom det har været vanskeligt at komme i kontakt med selskabet.

Selskabet har ved skrivelse af 28/8 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "ALKA forsikring modtog den 1. oktober 2002 meddelelse fra Topdanmark om en skade sket den 14. august 2002, i hvilken klager angiveligt skule være involveret. Topdanmark angav ansvarsfordeling H1 (klager havde påkørt holdende køretøj).

ALKA forsikring tilskrev samme dato klager og bad ham kontakte selskabet. Kopi vedlagt. Selskabet erindrede klager om svar ved brev af 23. november 2002. Kopi vedlagt.

Klager kontaktede selskabet den 6. december 2002 og forklarede, at han havde parkeret 3 meter fra modpartens bil og afviste på det kraftigste, at han skulle have påkørt modparten. Der var ingen vidner til uheldet.

På baggrund af klagers forklaring kontaktede selskabet Topdanmark, der som svar fremsendte kopi af modpartens anmeldelse, hvoraf det fremgik, at klager skulle have påkørt modparten, som holdt parkeret, hvorfor Topdanmark fastholdt det fremsatte regreskrav. Kopi vedlagt.

ALKA forsikring tilskrev således klager ved brev af 16. januar 2003 og bad om dennes kommentarer til modpartens forklaring. Selskabet erindrede om svar ved brev af 13. februar 2003 og på ny ved brev af 14. april 2003, hvori selskabet gjorde klager opmærksom på, at såfremt man ikke inden 8 dage havde hørt fra klager var selskabet nødsaget til at lægge modpartens forklaring til grund for ansvarsfordelingen i forbindelse med uheldet. Kopier vedlagt.

Da ALKA forsikring fortsat intet hørte fra klager betalte selskabet Topdanmarks regreskrav og sendte opkrævning på selvrisiko til klager.

På baggrund af klagers mail af 28. maj 2003 - kopi vedlagt - meddelte selskabet ved brev af 3. juli 2003 baggrunden for opkrævningen. Kopi vedlagt.

Uden svar på adskillige henvendelser til klager har selskabet været nødsaget til at afgøre sagen ud fra modpartens anmeldelse, hvorefter der er tale om påkørsel af holdende køretøj. l henhold til ansvars- og fordelingsreglernes H1 pålægges det fulde ansvar derfor klager. Kopi vedlagt.

3. 61.799

Klager tegnede forsikringen den 22. august 2001. Klager har som elitebilist tegnet en såkaldt fastprisforsikring, hvor der ved en skade ikke sker bonustab, men til gengæld opkræves selvrisiko, såfremt klager er ansvarlig for skaden.

Senest ved brev af 31. maj 2002 er klager orienteret om præmie- og selvrisikoforhold for den tegnede forsikring. Kopi vedlagt.

Da klager ikke fremkom med oplysninger der kunne begrunde en afvigelse fra gældende praksis, må selskabet fastholde, at den skete ansvarsfordeling for det omhandlede færdselsuheld er korrekt.

Ud fra gældende retspraksis er ALKA forsikring imidlertid indstillet på kun at opkræve halv selvrisiko - 2.504 kr. idet retspraksis - for tilfælde, hvor der ikke kan opnås enighed mellem parterne om de faktiske omstændigheder, og hvor der ikke findes vidner som underbygger den ene frem for den anden forklaring - tilsiger, at ansvaret fordeles med 50 % til hver part.

Vi må således fastholde, at klager er forpligtet til at betale selvrisiko i forbindelse med uheldet, men er efter omstændighederne indstillet på at klager betaler halv selvrisiko."

Klageren har over for nævnet fremlagt vidneudsagn dateret den 9/7 2003. Heri hedder det:

"Jeg erklærer hermed, at jeg i forbindelse med hr. K.'s [klageren] forsikringssag kan bekræfte, at der på skadestedet har ligget en grusbunke på skadestidspunktet, som har bevirket, at gennemkørsel ikke var mulig."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at selskabet har bedt klageren kommentere oplysningerne i modpartens skadeanmeldelse, og at disse ikke er modtaget af det indklagede selskab.

Herefter er det nævnets opfattelse, at selskabet ikke har haft anden udvej end at anerkende erstatningspligten over for modpartens selskab som sket, hvilket også blev betydet klageren ville blive resultatet, hvis han ikke svarede selskabet. Herefter kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand