696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.801:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt skade på ejendommens stikledning.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at betale den anmeldte skade under henvisning til, at forsikringen dækker udgifter til reparation af utætheder på rørinstallationer. Klageren gør over for nævnet gældende, at det af TV-inspektionen fremgår, at der foreligger forskydning af og flækkede rør.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at selskabet ikke dækker utætheder på afløbsledning, der ikke har medført funktionssvigt samt almindelig vedligeholdelse af afløbsrør, som f.eks. oprensning og rodskæring. I selskabets skrivelse af 26/8 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "ALKA forsikring modtog den 8. maj d.å. telefonisk anmeldelse fra klager, der oplyste, at han umiddelbart var af den opfattelse, at der var brud på ejendommens stikledning. Klager oplyste i denne sammenhæng, at man to gange havde foretaget rensning ved gennemspuling af rørsystemerne efter at have overtaget ejendommen i efteråret 2002.

Da der ikke tidligere var foretaget TV-inspektion af ejendommens stikledning, aftaltes det den 9. maj, at selskabet gennem sin taksator ville rekvirere et kloakfirma, der skulle foretage en TV-inspektion. Det blev i denne sammenhæng oplyst overfor klager, at skulle det efter TV-inspektionen vise sig, at der ikke var tale om en dækningsberettiget rørskade, da skulle klager selv afholde udgiften til TV-inspektionen.

Den 26. maj forelå resultatet af TV-inspektionen, hvoraf det fremgik, at der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke var tale om en dækningsberettiget skade på stikledningen. Den 30. juni modtog selskabet regning fra D. Kloak-Service ApS vedrørende spuling og rodskæring samt TV-inspektion af kloakledningen.

Da der er tale om ren vedligeholdelse af ejendommens rørsystem, meddelte ALKA forsikring klager den 8. juli ved selskabets taksator, at selskabet ikke kunne tilbyde at deltage i omkostningerne til en omlægning af stikledningen. Det blev ligeledes oplyst, at selskabet ikke kunne tilbyde at betale den fremsendte regning fra D. Kloak-Service med henvisning til selskabets forbehold i forbindelse med aftalen mellem klager og selskabet den 9. maj. Da klager efterfølgende meddelte, at man ønskede et skriftligt svar, blev dette ligeledes fremsendt den 8. juli. Kopi af brev vedlagt.

Efter modtagelse af selskabets brev kontaktede klager den 14. juli selskabet telefonisk, hvor der af selskabets medarbejder blev gjort yderligere rede for selskabets stillingtagen, og det blev i denne sammenhæng meddelt, at afvisningen fastholdtes. Efter anmodning fra klager kontaktede selskabet taksator samme dag og bad denne om at fremsende kopi af båndet fra TV-inspektionen til klager.

Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og må med henvisning til forsikringsbetingelserne fastholde selskabets tidligere stillingtagen i sagen.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 8.3.2. fremgår det, at forsikringen ikke dækker utætheder på afløbsledning, som ikke medfører funktionssvigt. Således dækker rørskadeforsikringen ikke utætheder, der efter udførelse af TV-inspektion alene kan kategoriseres som fejlklasse 1 og 2 i henhold til 'TV-inspektion af afløbsledninger - standard-

definitioner og fotomanual' fra Rørcenteret, december 1997 - fl. vedlagte. Fejlklasse 1 og 2 skader kendetegnes ved som oftest at være mindre brud samt forskydninger på rørledningerne.

Af rapporten fra DM Inspektions-TV - jf. vedlagte - fremgår det, at de konstaterede skader på ledningsnettet på klagers ejendom må betegnes som kategori 0 - 2, som ikke er dækket i henhold til forsikringsbetingelserne. Derudover er der konstateret et bagfald på op til 10%.

Det fremgår ligeledes af betingelsernes pkt. 8.3.4., at forsikringen ikke dækker almindelig vedligeholdelse af afløbsrør, som f.eks. oprensning og rodskæring.

F.s.v.a. udgiften til opsporing, herunder TV-inspektion, skal vi henvise til betingelsernes pkt. 8.2.2., hvoraf det fremgår, at udgifter i denne sammenhæng alene er dækket, såfremt der er opnået tilsagn fra selskabet, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8.2. Forsikring for stikledning dækker**

8.2.1. Reparation af

• utætheder på rørinstallationerne og

• fejl i el-installationerne

…

8.2.2. Såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade, dækkes endvidere

• udgifter til opsporing, hvis det er aftalt med ALKA

…

8.3 Forsikring for stikledning dækker ikke

…

8.3.2. Utætheder på afløbsledning, som ikke medfører funktionssvigt. Ved TV-inspektion er disse kategoriseret ved fejlklasse 1 og 2 (i henhold til 'TV-inspektion af afløbsledninger - standarddefinitioner og fotomanual', Rørcenteret, december 1997).

...

8.3.4. Almindelig vedligeholdelse af afløbsrør, som f.eks. oprensning og rodskæring."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at skaden på ejendommens stikledning ikke har medført funktionssvigt. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har henført forholdet til den ovenfor citerede undtagelsesbestemmelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand