697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.802:

xxxx xxxxx
xxxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikringstageren, der havde rejseforsikring i Europæiske, påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning i henhold til den tegnede forsikring.

Klageren er endvidere utilfreds med forholdene omkring indtegningen af forsikringen.

Selskabet har ved dets advokat afvist at yde dækning i henhold til den tegnede forsikring under henvisning til, at forsikringstageren - der forinden sin død havde bopæl i Sverige og ikke var ansat i en dansk virksomhed - ikke havde og heller ikke kunne få et dansk sygesikringsbevis. Selskabet afviser samtidig, at der skulle være problemer knyttet til tegningsproceduren.

Klageren har ved skrivelse af 24/4 2003 til Nordisk Ministerråd redegjort for sagen således:

"Vores søn var i en kort periode ansat som pilot i Caribien.

Mandag morgen den 27. januar 2003 kl. 05.00 modtog vi en opringning fra Antiqua i Caribien om, at vores søn var kommet til skade. Oplysningerne var sparsomme,

men vi fik oplyst, at vores søn T. var faldet ned fra en klippe og lå bevidstløs på hospitalet i Antiqua. C. (T.'s kæreste) som ringede var meget rystet og ønskede, at vi kom så hurtigt som muligt.

Vi kontakte omgående Europæiske Rejseforsikring for at få oplysninger om, hvordan vi skulle forholde os i denne situation.

Europæiske Rejseforsikring nægtede at have ham forsikret, og ville derfor ikke hjælpe os. Vi ringede flere gange, da vi var overbeviste om, at han var forsikret hos dem. Man han kunne ikke findes på hverken navn eller personnummer. Det skal i den forbindelse nævnes, at vi ikke på noget tidspunkt bad om penge, men kun at få hjælp og vejledning med hensyn til vores afrejse, hospital, indlogering m.v.
…
Kl. 17.00 (dansk tid) blev vi kontaktet af C. fra Antiqua. Hun havde fundet hans policenummer i hans taske, så var alt godt, troede vi.

Vi kontaktede omgående Europæiske med den gode nyhed, men ak, det blev oplyst, at nu var policeafdelingen lukket og åbnede først tirsdag kl. 09.00 og de kunne derfor ikke komme ind i systemet og kontrollere vores nye oplysning.

Vi blev meget vrede og forlangte at få en eller anden form for vejledning og hjælp, da vi skulle rejse tirsdag kl. 08.00, men det blev os nægtet, og pludselig mente man ikke hans forsikring dækkede da han boede i Malmø.

Min hustru og jeg tog til Caribien uden at vide, hvordan vi skulle forholde os i denne situation.

Ulykkeligvis døde vor søn dagen efter vores ankomst, 26 år gammel.

På grund af vores hurtige afrejse og Europæiskes inkompetente medarbejdere, var det ikke muligt at få oplysningerne omkring forsikringsforholdene på plads, og vi måtte overgive dette til vores advokat C.I., der på vores foranledning rettede hen-

vendelse til Europæiske Rejseforsikring for at få en forklaring. Forsikringen var tegnet og betalt, hvilket ikke er blevet bestridt. (Kvitteringen er hos advokat C.I.).

Europæiske Rejseforsikring har reageret ved at sende sagen til deres advokat D.W., som ikke reagerede før 3 uger senere. Svaret kan ses på vedlagte kopi af brev af 4. marts 2003.

Ved en telefonisk henvendelse til advokat C.I. oplyste advokat D.W., at hvis vi kunne få en bekræftelse på, at T. kunne have fået fornyet sit sygesikringsbevis på H. Kommune hvor han boede før, ville alt være i orden, med andre ord advokat D.W. ønskede den varme kartoffel flyttet over til os igen.

Desværre kunne H. Kommune ikke forny dette sygesikringsbevis dels fordi T. var død, og dels fordi at T. ikke var ansat i en dansk virksomhed på det tidspunkt, hvor det skulle fornys ordinært.
…
Europæiske Rejseforsikring har ikke spurgt om T. havde dansk sygesikringsbevis, da han oplyste, at han boede i Sverige og skulle til Caribien i et halvt år, og hvis han nu havde, ville der ingen dækning være. Med andre ord Europæiske Rejseforsikring har tegnet en forsikring til T. vel vidende at der ikke ville være nogen dækning.

Kunne forsikringen været tegnet hos Europæiske i Sverige ?

Europæiske oplyser ikke om betingelserne ved tegningen af forsikringen, og man modtager først betingelserne efter, at man har tegnet forsikringen.

T. ville ikke tegne en forsikring, hvis han vidste, at den ikke dækkede. Hvilket formål skulle dette tjene, andet end betaling af en høj forsikringspræmie for en forsikring, der ikke dækker."

Selskabets advokat har ved skrivelse af 4/3 2003 til klagerens advokat redegjort for tegningssituationen således:

"T. tegnede sin ungdomsrejseforsikring i Europæiske ved en telefonisk henvendelse til Europæiske Kundecenter. Her spørger man først til rejsemålet, rejsens varighed og formål samt forsikringstagerens alder, hvorefter man spørger til forsikringstagerens adresse. Taler forsikringstageren dansk, og oplyser han en dansk adresse, og fremgår det ikke af omstændighederne, at der alene er tale om en opkrævningsadresse, vil salgsmedarbejderen ikke finde anledning til at spørge, hvorvidt adressen svarer til forsikringstagerens bopæl, ligesom der i så fald heller ikke gives nogen orientering om, at forsikringen kun kan tegnes af personer med et dansk sygesikringskort. Gives der sådanne oplysninger, eller fremgår det i øvrigt på nogen som helst måde, at det ikke er oplagt, at der er tale om en dansker, der bor i Danmark, vil salgsmedarbejderen reagere og orientere om begrænsningerne i adgangen til at tegne forsikring.

Forsikringen tegnedes herefter ved, at Europæiske til forsikringstageren på den opgivne adresse fremsendte forsikringsbetingelser samt et girokort, hvori der var angivet et policenummer, og hvoraf det fremgik, hvilken forsikring der ville blive tegnet, hvis forsikringstageren kunne godkende tegningsgrundlaget, d.v.s. forsikringsbetingelser og præmie, samt betalte denne. ... Der udstedes ingen særskilt police, idet denne funktion udfyldes af postkvitteringen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det på side 20 'Hvem kan købe rejseforsikringen?' at det bl.a. er en betingelse, at forsikringstageren er i besiddelse af et sygesikringsbevis.

Der findes intet andet forsikringsprodukt i Europæiske, der kan sammenlignes med den aktuelle ungdomsrejseforsikring, og som ikke forudsætter, at forsikringstageren er i besiddelse af et dansk sygesikringsbevis. Den eneste forsikring, der kan tegnes af forsikringstagere uden gult sygesikringskort, er en speciel rejseforsikring 'Travel Insurance for Non-Holders of TheYellow Card', som kan tegnes for en periode af højst tre måneder. … En oplysning om, at en forsikringstager har fast bopæl uden for Danmark, ville derfor have ført til, at der ikke var blevet tegnet nogen forsikring, hvis forsikringsbehovet vedrørte en periode ud over tre måneder.

I den aktuelle sag skete T.'s tilskadekomst mere end tre måneder efter policens ikrafttræden.

Jeg beklager således at måtte konkludere, at Europæiske ikke ville have overtaget risikoen, hvis det var blevet oplyst, at T. havde fast bopæl i Sverige - heller ikke mod forhøjet præmie eller på andre vilkår."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 27/3 2003 til selskabets advokat anført:

"T. flytter pr. 1. oktober 2001 til Sverige. Grundet hans arbejdsmæssige situation som pilot var det mest praktisk for ham at benytte sine forældres adresse i Danmark som opkrævningsadresse, men han oplyste altid, at han var bosiddende i Sverige, …

Da forholdet samtidig er det, at SAS har henvist sine medarbejdere, i forbindelse med udlån af disse til det caribiske luftfartsselskab, til at anvende Europæiske Rejseforsikring A/S i deres udstationeringsperiode, må jeg tillade mig at gå ud fra, at T. ikke har dyrket disse forhold nærmere. Han har her forladt sig på, at forholdene mellem Europæiske Rejseforsikring A/S og SAS var af en sådan karakter, at når man henvises af SAS til at tegne den pågældende forsikring, er disse forhold i orden. SAS har hele tiden været klar over T.'s bopælsadresse i Sverige, naturligvis, idet der er udbetalt løn til den pågældende adresse.

Jeg kan i øvrigt i denne forbindelse oplyse, at undersøgelser hos diverse rejsebureauer samt assurance brokere har ført til oplysning om, at disse ikke er opmærksomme på det forhold, at danske statsborgere, der er bosiddende i Sverige, ikke dækkes af rejseforsikringerne.

Afgørende for mig er derfor i nærværende sag, at jeg er af den opfattelse, uanset hvad der fremgår af forsikringsbestemmelserne, at Europæiske ved telefonisk henvendelse om tegning af forsikring ikke enten spørger tilstrækkeligt for at få de fornødne oplysninger om, hvorvidt folk er dækket, eller giver de fornødne oplysninger om, hvad betingelserne for opnåelse af dækning er. På denne måde giver Europæiske Rejseforsikring A/S ved at acceptere forsikringstegningen en falsk tryghed til de pågældende, der tegner forsikring, som ikke kan være acceptabel. Med alt det skri-

veri og røre, der har været omkring Øresundsregionen, og med det forhold in mente at der er en stor gruppe danskere, der er bosiddende i Sverige i dag, burde dette være en standard information/forespørgsel.

Det er på denne baggrund, at jeg finder det helt uacceptabelt, at man afviser at yde forsikringsdækning i nærværende sag."

Selskabets advokat har endvidere fremført, at når man opgiver en adresse endog uden angivelse af "c/o" eller lignende, vil denne adresse blive opfattet som bopælsadressen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvem kan købe rejseforsikringen?**

Du kan købe rejseforsikringen, såfremt du ikke er fyldt 35 år ved policens udløb, og du har et sygesikringsbevis (er berettiget til ydelser i henhold til Lov om offentlig sygesikring, herunder den offentlige rejsesygesikring), der er gyldigt for hele rejsens varighed, eller hvis du på grund af udlandsrejse i 6 til 18 måneder, midlertidigt frameldes Folkeregisteret i Danmark.

Køber du rejseforsikringen uden af opfylde ovennævnte krav, dækker rejseforsikringen ikke, og du vil få præmien refunderet på begæring."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det tilstrækkeligt klart og tydeligt fremgår af de ovenfor citerede forsikringsbestemmelser, at alene personer, der har et dansk sygesikringsbevis - der er gyldigt for hele rejsens varighed - kan tegne den pågældende rejseforsikring. Nævnet fin-

der ikke grundlag for at antage, at klageren - i forbindelse med indtegningen af forsikringen - oplyste selskabet om, at han havde bopæl i Sverige.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen