697/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 61.804:

xxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har kollektiv ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved forbundet Træ-Industri-Byg Danmark over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren pådrog sig rygskaden, da han var i færd med at hjælpe en bekendt med renovering af køkken og opsætning af skillevægge, og har om hændelsen i skrivelse af 5/6 2001 til selskabet forklaret:

> "Vi arbejder nogle timer og skal til at rejse en skillevæg. Materialer til skillevæggen står i stueetagen og skal op på førstesalen. Pladen er for stor til at komme igennem trappeopsatsen, hvorfor vi må bære pladen ud og forsøge at få den op via husets altan. Min kammerat bliver stående på jorden og løfter pladen op mod altanen, hvor jeg skal løfte pladen op og ind på altanen, hvor der kommer et ryg/jag i ryggen, med efterfølgende smerte i højre ben. Jeg sætter pladen, vi stopper arbejdet og jeg kører hjem."

Efter selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning har klageren i skrivelse af 3/7 2001 til selskabet anført:

"I forbindelse med løft af pladen fra jorden op på altanen, sker der som oplyst det, at min kammerat løfter pladen op til mig. Jeg står på altanen og fører pladen op langs rækværket medens min kammerat nede fra jorden skubber pladen op til mig. Da min kammerat slipper pladen, skal jeg alene løfte pladen op over rækværket og ind på altanen. Da min kammerat har sluppet sit tag i pladen laver jeg et raskt løft, så jeg får pladen op i strakte arme, så jeg kan få pladen ind over rækværket. Da jeg laver det raske løft med pladen, for at få pladen op i strakte arme, så den kan komme ind over rækværket, kommer jaget i ryggen, idet pladen er meget tungere end jeg havde regnet med. Uheldet er altså ikke opstået på grund af forkert eller uheldig stilling af ryggen, men simpelthen fordi pladen er tungere end jeg havde regnet med."

Selskabet har ved skrivelse af 22/8 2003 til nævnet anført:

"Fællesnævnets repræsentanter kunne ikke nå til enighed om en afgørelse af klagen, hvorfor sagen blev forelagt fællesnævnets opmand … til afgørelse.

Denne traf afgørelse den 20. marts 2003.

For så vidt angår Alka forsikrings stillingtagen til klagen henvises i det hele til landsdommer Niels Johan Petersens afgørelse."

I ovennævnte hedder det bl.a.:

"Opmanden finder det efter de divergerende forklaringer, der er afgivet om handlingsforløbet den 15. april 2001 af J.D.L. [klageren], usikkert, hvad der er passeret denne dag. Ifølge den oprindelige skadesanmeldelse begyndte smerterne i løbet af søndag aften efter almindeligt fritidsarbejde. Til journalen på Centralsygehuset i Næstved har L. forklaret, at han for ca. en måned siden begyndte at få periodevise lændesmerter, der efterhånden accentueredes.

Først efter nærmere forespørgsel fra ALKA har L. ved skrivelse af 5. juni 2001 og senere gjort rede for, at skaden er sket ved et konkret uheld i forbindelse med løft af en skillevæg hos en kammerat.

Selv om man lægger forklaringen om at uheldet skete helt konkret i forbindelse med et rask løft af en skillevæg til grund, finder opmanden ikke, at der har været tale om et ulykkestilfælde, således som dette begreb i almindelighed forstås forsikringsretligt, idet der ikke er påvist nogen pludselig udefra kommende hændelse. Det er i denne forbindelse uden betydning, om det har vist sig, at pladen var for tung."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**AFSNIT 2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

A. Legemsbeskadigelse som direkte følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Nævnet udtaler:

Sådan som skaden er beskrevet opstået, må nævnet være enig med selskabet i, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden ikke er sket som følge af en pludselig udefra kommende hændelse. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand