686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 61.805:

xxx xxxxxxx xxx
xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg var ved at parkere bilen mellem to biler, dvs. en parallelparkering. Jeg havde blinket af i god tid og forsikret mig om at bilen bagved havde forstået at jeg ønskede at parkere og at der ikke kom biler i modkørende retning.
>
> Bil nr. 2 bag mig ønskede åbenbart ikke at afvente min parkering og kørte hurtigt frem i forsøg på at overhale bil nr. 1 og mig, hvorved jeg blev ramt under parkeringen på venstre side."

I klageskrivelsen til nævnet hedder det bl.a.:

> "Jeg mener, at jeg viste al den agtpågivenhed, der kunne forventes / var mulig forud for min parkering. Dette mener jeg på ingen måde var tilfældet for modparten, der overhalede den bil, der tydeligt holdt tilbage for mig og min bil. Samtidig skete dette på en smal vej med mange parkerede biler på en varm sommerdag. Modparten har

efter min opfattelse på ingen måde kørt efter forholdene og valgt at løbe en betydelig risiko ved at køre i modsatte vejbane i stor fart på trods af, at hun kunne se, at jeg var ved at foretage en parkering og bilen foran holdt stille. Havde hun blot ventet få sekunder, ville jeg have været på plads og hun kunne have fortsat sin kørsel på normal vis.

Jeg gør derfor gældende, at modparten må bære det fulde ansvar for ulykken og at Tryg's afgørelse i sagen skal ændres i overensstemmelse hermed.

Tryg har tilsyneladende i sin korrespondance tidligt i forløbet anerkendt et (delvist) ansvar for min side og er blevet fanget heraf i relation til Alka, som i en skrivelse af 28. januar 2003 til Tryg bl.a. anfører '*Nej den går ikke - I har anerkendt overfor os, så bordet fanger.*' Begrundelsen er tilsyneladende, at man som bakkende som udgangspunkt skulle være ansvarlig for et uheld. Dette fraviges dog, hvis den anden part ikke har kørt efter forholdene, hvilket jeg gør gældende er tilfældet i nærværende sag."

Selskabet har ved skrivelse af 28/8 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Da vores kunde er i gang med bakning, for at foretage en parallelparkering - svinges fronten af bilen mod venstre - og da modparten samtidig trækker ind i egen vognbane igen, rammer bilerne hinanden.

I henhold til Færdselslovens paragraf 18, skal kørende før vending eller bakning sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre, ligesom den overhalende jf. Færdselslovens paragraf 21 stk. 3 holde tilstrækkelig afstand til siden, mellem sit køretøj og det køretøj, der overhales. Sker overhaling til venstre, skal den overhalende holde til højre, så snart dette kan ske uden fare eller ulempe.

Da der således er tale om overtrædelse af færdselsloven for begge parter, idet manøvrerne med bilerne ikke har kunnet ske uden at være til fare eller ulempe, har vi pålagt vores kunde 50% af ansvaret for uheldet.

Konsekvensen er i henhold til forsikringsbetingelserne tab af bonustrin, samt betaling af halvdelen af selvrisikobeløbet, hvilken afgørelse vi fastholder."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson