686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 61.807:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ved skrivelse af 12/8 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Uheldet skete ved at føreren af klagerens bil svingede til venstre og blev påkørt af modparten, der kom kørende i modsatte retning på knallert.

Det fremgår af politirapporten, at begge parter hævder, at de er kørt ind i krydset for grønt lys, og der er ingen uvildige vidner, der kan bekræfte, at modparten er kørt ind for rødt lys.

Efter vores opfattelse vil føreren af klagerens ved en eventuel retssag blive pålagt minimum 50% skyld pga. de modstridende forklaringer til lysets farve. Det er nok mest sandsynligt, at hun ville blive pålagt fuld skyld, fordi vigepligten påhviler hende ved svingning til venstre jf. færdselsloven § 26 stk. 6, og fordi hun ikke kan bevise at modparten er kørt ind i krydset for rødt lys.

I vores vurdering af ansvaret har vi ikke lagt færdselsloven § 26 stk. 6 til grund men udelukkende de modstridende forklaringer, og det er årsagen til, at føreren af klagers bil kun er blevet pålagt 50% skyld.

Ankenævnskendelse 59.338 støtter vores påstand om, at vores afgørelse minimum er i overensstemmelse med retspraksis."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder, at modparten kørte over for rødt.

I selskabets skrivelse af 4/9 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Politiet har ikke rejst tiltale mod nogle af parterne pga. bevisets stilling.

Det betyder, at politiet ikke har kunnet bevise, hvem af parterne der kørte over for rødt lys.

Iflg. politirapporten er der ingen uvildige vidner, der kan bekræfte hverken klagers eller modpartens oplysning om lysets farve.

På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at ansvaret skal fordeles med 50% skyld til hver pga. modstridende forklaringer."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser samt politirapporten, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være det gunstigste udfald, klageren kan forvente ved en domstolsafgørelse afgjort på samme grundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson