699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 61.811:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Pantaenius
Jyllandsgade 1 A
7800 Skive

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Pantaenius, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af båden.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at betale klageren forsikringssummen på 345.000 kr. med tillæg af renter.

Selskabet har den 19/12 2000 indgivet anmeldelse til politiet om assurancesvig.

Klagerens advokat har i supplerende sagsfremstilling redegjort for sagen således:

"Ved skrivelse af 22.4.2003 blev der redegjort for den politimæssige efterforskning på grundlag af bilag, indhentet via aktindsigt. I øvrigt blev de af forsikringsselskabet i anmeldelsen anførte forhold, der anvendtes som indicier for forsikringssvig, imødegået.

Idet der henvises til det i skrivelse af 22.4.2003 anførte samt de med skrivelsen fremsendte bilag gøres det gældende, at der ikke er fremkommet forhold, der på nogen måde støtter forsikringsselskabets påstand om assurancesvig.

Ifølge Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 1 har forsikringsselskabet bevisbyrden for, at der foreligger forsikringssvig. Denne bevisbyrde er ikke løftet jfr. redegørelsen af 22.4.2003, hvor det dokumenteres:

at klagers økonomi ikke som påstået af forsikringsselskabet skulle nødvendiggøre/inspirere til forsikringssvindel jfr. redegørelsens punkter 1 og 2,

at den i Spanien fundne båd er magen til den stjålne dog, at der er kendetegn, der ikke er identiske med den stjålne båd jfr. punkterne 3 og 4 i redegørelsen,

at de af forsikringsselskabet i øvrigt anførte 'indicier' for assurancesvig dels er tilbagevist som grundløse og dels ikke på nogen måde er bekræftet gennem den politimæssige undersøgelse.

Senest kendte landsretsafgørelse, hvor der foretages en realitetsprøvelse er citeret i FED 1994.4, side 1382.

Dommen citeret i FED 2001.1, side 2001 angår en speciel forsikringsaftale.

I øvrigt er seneste afgørelser citeret i FED sagerne fra 1994.4, side 1372 og 1995.1, side 56, der er formelle afgørelser, idet der i begge sager ikke forelå politimæssig undersøgelse."

Selskabet har ved skrivelse af 24/3 2003 til nævnet anført:

"I henhold til vore forsikringsbetingelsers § 14 stk. 3 udbetales der ikke skade erstatning så længe der foregår politimæssig efterforskning. Vi har i denne sag aldrig fået besked fra politiet om at efterforskningen er slut; men på vores telefoniske henvendelse den 15.05.03 bliver vi oplyst om, at sagen er henlagt.

Set med vore øjne har sagen en række tvivlsomme aspekter.

Efter tyveriet er båden med 99,9 % sikkerhed identificeret og fotograferet i Spanien med nogle af L.R.'s [klageren] bekendte ombord, og ifølge politiets rapporter blev båden i Spanien startet ganske almindelig med nøgle.

Det sæt nøgler vi har fået tilsendt er klart stort set ubrugte reservenøgler. Vi kan af L.R. ikke få et fornuftigt svar på, hvor det andet sæt nøgler er.

Ifølge et vidne tager tyvene sig meget god tid, flere timer, til at pakke og gøre båden sejlklar inden de sejler med den. Vi har ikke meget forstand på tyves tankegang; men for os ser det ud som om tyvene ingen risiko har haft for, at nogen kom og forstyrrede dem.

F.t. L.R. har haft båden til salg for DKK 298.000,00. Vi har tilbudt at udbetale DKK 300.000,00 til fuld og endelig afgørelse af sagen."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 25/2 2004 til nævnet anført:

"Det bestrides, at de til forsikringsselskabet fremsendte nøgler 'er klart stort set ubrugte reservenøgler'. Nøglerne er anvendt af klager i mindst et år efter, at det andet sæt nøgler gik tabt.

Ligeledes bestrides det, at den i Spanien fotograferede båd med sikkerhed er identisk med den stjålne båd. Der mangler foto, der 'går ind i båden'. Foreliggende fotos er kun fra siden, hvorfor bådens individuelle fremtræden ikke er klarlagt. Antennen er monteret på samme måde som i hans båd, men han genkender ikke 'sorte ridser' i det hvide ryglæn og ikke messingbøsning med sort plastprop i toppen af ryglænet. løvrigt kan båden ikke være startet i Spanien med nøgle, idet det eneste sæt nøgler, der eksisterer, beror hos forsikringsselskabet.

Det er ikke korrekt, at der i den fotograferede båd er konstateret nogle af klagers bekendte. Der kan højst være tale om nogle bekendte af et meget løst bekendtskab.

Det er korrekt, at sagen har været forsøgt forligt og at indklagede har tilbudt 300.000,00 kr. til fuld- og endelig afgørelse. Tilbudet har været forelagt F. Bank, der

har finansieret købet af båden med forslag om betaling af restgæld med renter til 25.10.2000. Da banken har fastholdt sit krav, herunder renter 15% p.a. til betalingsdagen, kan sagen ikke forliges på det anførte grundlag. Eventuelt forlig må således indebære, at indklagede betaler 300.000,00 kr. med rente 15% p.a. fra 1.1.2001."

Endelig har selskabet ved skrivelse af 16/3 2004 til nævnet anført:

"Vi fastholder at nøglerne er stort set ubrugte, hvilket jo i øvrigt kan undersøges. Ifølge politiets afhøringer blev båden i Spanien startet ganske almindelig, altså med en nøgle.

Vi fastholder ligeledes at båden med en til vished grænsende sandsandsynlighed er den stjålne, hvilket jo også bekræftes af at politiet sender 3 mand derned, dels for at finde båden, og dels for at tale med manden der bruger båden, desværre uden at de have held med sig.

Ifølge de oplysninger vi har fra politiet er L.R.s bekendtskab med personen i Spanien ikke helt så periferisk som advokaten giver udtryk for."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende den omtvistede skade. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Poul Sørensen
formand