697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.814:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en skade på en varmepumpe.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har foretaget fradrag for værdiforringelse og påstår selskabet tilpligtet at yde ham fuld erstatning.

Selskabet har ved skrivelse af 22/8 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsforløb**

Den 3. juni 2003 anmeldte klager til selskabet, at hans varmepumpe var kortsluttet i forbindelse med et tordenvejr den 12.-13. maj 2003.

Taksator har besigtiget skadestedet og har konstateret, at varmepumpen er stemplet 1982 og ikke 1988 som klager skriver i sin skadeanmeldelse.

Ud fra disse forhold har selskabets taksator afskrevet erstatningen med 80 % og derudover fratrækkes selvrisiko 10 % dog minimum 1.808,00 kr., jf. vilkårenes side 15 pkt. 19 samt side 30 pkt. 1.C.5, hvorefter der foretages fradrag i erstatningen for værdiforringelse på grund af slid, alder, etc. Da varmepumpen dels var over 20 år

gammel og da den som følge heraf var slidt op, er der således foretaget den ovennævnte afskrivning på 80 % det vil sige, at erstatningen udgør 20 % med fradrag af selvrisiko.

Konklusion

Selskabet fastholder vores tidligere afgørelse i sagen, hvorefter varmepumpen afskrives med 80 % samt fratrækkes den gældende selvrisiko. Vi kan således ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning."

Klageren har herefter ved skrivelse af 6/9 2003 over for nævnet nærmere redegjort for omstændighederne i forbindelse med købet og installationen af den pågældende varmepumpe. Videre hedder det i nævnte skrivelse:

"Jeg kan desværre ikke i øjeblikket finde de relevante papirer, men den første varmepumpe blev udskiftet efter et år d.v.s. det kan tidligst være sommeren 1986, og uanset at varmepumpen er stemplet 1982 så har jeg fået den leveret som ny, og hvis ikke uheldet med lynnedslaget eller rettere overspænding var hændt så ville varmepumpen have kunnet operere mange år endnu.

I øvrigt mener jeg at erstatningen bør være i forhold til anlæggets værdi og ikke den pågældende reparation, som situationen er nu må jeg ud og købe et nyt anlæg og nye elinstallationer da store dele af det nuværende ikke kan anvendes.

Endvidere finder jeg det underligt at der bliver nævnt 10% i selvrisiko for bedriftsdelen når ejendommen ikke har en bedrift men regnes for et parcelhus, om varmepumpen står udenfor huset eller på loftet ændrer ikke ovennævnte."

Af samme skrivelse fremgår ligeledes, at varmepumpen var installeret på loftet i laden.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 18/9 2003 til nævnet anført:

"**Vi fastholder vores tidligere afgørelse**

Topdanmark fastholder vores tidligere afgørelse i brev af 22. august 2003 og skal i den forbindelse præcisere, at det er det på varmepumpen påtrykte årstal, der lægges til grund for erstatningens opgørelse. Det vil sige, at årstallet 1982 lægges til grund, da det er dette årstal, der er stemplet på varmepumpen og da klager ikke har dokumenteret, at varmepumpen er fra 1988 som han skriver i sin skriftlige anmeldelse.

Med hensyn til reparation af varmepumpen, så foreligger der et reparationstilbud, hvilket tyder på, at varmepumpen kan repareres. I den forbindelse opgøres skaden til, hvad det efter priserne på skadetidspunktet vil koste at reparere det beskadigede, jf. vilkårenes erstatningsregler.

Vedrørende afskrivning og selvrisiko fremgår det ligeledes af vilkårene, hvorledes erstatningen skal opgøres. Da ejendommen er indtegnet som en landbrugsforsikring vilkår 6331-2 (fire-længet) er det således disse vilkår, der lægges til grund ved sagens behandling. Ud fra vores taksators besigtigelse af skadestedet, har han vurderet, at varmepumpen skulle afskrives med 80 % pga. slid og alder, jf. vilkårene. Angående selvrisiko fremgår dette på side 15 pkt. 19 i vilkårene, hvorefter selvrisikoen for den private del udgør kr. 1.808,- mens den for bedriftsdelen og dermed de andre bygninger udgør 10 % dog min. kr. 1.808,-.

Konklusion

Ud fra det ovenstående samt vores tidligere brev fastholder selskabet således vores afgørelse i sagen, hvorefter erstatningen opgøres til 20 % med fratræk af selvrisiko."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**19 El-skade**

…

Af enhver skade gælder en selvrisiko på 1.808 kr. for privatdelen. For bedriftsdelen udgør selvrisikoen 10%, minimum 1.808 kr., maksimum 4.181 kr."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at selskabet kan foretage fradrag for værdiforringelse, hvis det beskadigede på grund af slid og ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet på skadetidspunktet.

Når henses til, at varmepumpen er stemplet 1982, og klageren ikke har godtgjort, at pumpen er installeret som ny på et senere tidspunkt, kan nævnet ikke kritisere størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen