697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.817:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx x

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Aros Forsikring, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for et anmeldt insektangreb.

I klageskemaet har klageren anført:

"Vi vil gerne klage over Aros' afgørelse om, at de ikke vil dække nogle skader vi har fået udendørs på træværk og bærende piller. Aros' laboratorium har påvist det er skader forårsaget af violbukke (Callidium violaceum), men trods det skriver de, der er tale om træmisfarvende svampearter. Selv et lille barn kan se, det er fyldt med mm. dybe små huller.

Aros' forsikringsbetingelser lyder på, at det kun er skader fra rådborebiller de ikke dækker, hvorfor vi står meget uforstående og misfornøjede med deres afgørelse."

Der har været indsendt prøver til Goritas Bygningsundersøgelser, der har udtalt følgende:

"Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at der er tale om **Træmisfarvende svampearter og angreb af Violbukke (Callidium violaceum).**

Violbukken lever udelukkende i laget mellem bark og træ i nåletræ. Tømmer fra barkkant findes især i tagkonstruktioner. Angrebet starter normalt i skoven, men kan fortsætte i konstruktioner i tørt tømmer indtil hele laget mellem bark og veddet er ædt.

Skaden kan ikke brede sig i afbarket tømmer og er derved af overfladisk karakter og uden betydning for træets bæreevne."

I selskabets skrivelse af 21/8 2003 til nævnet hedder det:

"Som det fremgår af rapporten fra Goritas er der tale om træmisfarvende svampearter og angreb af violbukke.

Hvad angår det træmisfarvende svampeangreb, skal vi venligst henlede opmærksomheden på at forsikringen i henhold til policens stk. 22.1, udelukkende dækker skader som er forårsaget af trænedbrydende svampe. Da der ikke er tale om trænedbrydning, men misfarvning, er denne skade ikke erstatningsberettiget.

Med hensyn til violbukkeangrebet, er der ikke tale om svækkelse af konstruktionen og bæreevnen, men angrebet har udelukkende kosmetisk karakter.

Vi må derfor med henvisning til policen stk. 23.2 også afvise erstatningspligten for denne skade, idet forsikringen udelukkende dækker udskiftning eller afstivning af træværket, hvis det er nødvendigt af hensyn til træværkets bæreevne.

Ydermere henvises til policens stk. 23.4, hvoraf fremgår at forsikringen ikke dækker skader, der kun medfører ændring af det angrebnes udseende, såsom misfarvning og borehuller."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**23. Insektskadeforsikring**

23.1. Forsikringen dækker skade på de forsikrede bygninger forårsaget ved angreb af træødelæggende insekter.

23.2. Ved angreb af træødelæggende insekter foretages udskiftning eller afstivning af træværket, hvis det er nødvendigt af hensyn til træværkets bæreevne.

…

Forsikringen dækker ikke

23.4. skade forårsaget af rådborebiller eller skade, som skyldes mangelfuld vedligeholdelse,

skade, der kun medfører ændring af det angrebnes udseende, såsom misfarvning og borehuller."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke godtgjort, at angrebet har svækket træværkets bæreevne, og kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen