704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 61.818:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet motorkøretøjs-, familie- og pensionsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren gør gældende, at han i forbindelse med indtegningen af ovennævnte forsikringer fik lovning på, at motorkøretøjsforsikringerne ville blive indtegnet på Kerne-kundevilkår. Klageren gør gældende, at han oplyste selskabet om, at den ene bil – der allerede var forsikret i selskabet - havde været involveret i et færdselsuheld. Derfor kan selskabet ikke påberåbe, at det var uvidende om, at han ikke var elitebilist.

Klageren gør endvidere gældende, at den favorable indplacering var en forudsætning for, at han ville tegne den ovennævnte forsikring. Endelig er klageren utilfreds med, at selskabet - på grund af udeblevne betalinger på ovennævnte pensionsordning - har overgivet sagen til inkasso.

Selskabet har ved skrivelse af 29/9 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Det er vores opfattelse, at forsikringstager ikke har krav på indtegning af bil på KerneKunde Bil-vilkår, og at restancen med rette er taget til inkasso.

Indledningsvist bemærkes, at den omtvistede type bilforsikring hedder KerneKunde Bil, og er en fastpræmieordning hvor indtegning bl.a. forudsætter, at den forsikringssøgende er KerneKunde, og ikke har haft udgiftskrævende skader de seneste 3 år.

Forsikringstager deltog d. 13.08.02 i et møde med assurandør P.R.M., hvorunder hans forsikringsforhold blev drøftet.

Mødet udmøntede sig i et tilbud om indtegning af forsikringstager på KerneKundevilkår, herunder tegning af bl.a. pension og autoforsikring, idet assurandøren ved tilbuddet lagde forsikringstagers oplysning om status af elitebilist uden udgiftskrævende uheld de seneste 3 år til grund for tilbudet.

Tilbuddet vedrørende pension accepteres under mødet, hvorimod tilbuddet vedrørende autoforsikring udtrykkeligt var betinget af verifikation af oplysningerne om forsikringstagers anciennitet for skadefri kørsel og uden udgiftskrævende uheld i overensstemmelse med acceptreglerne for indtegning af KerneKunde Bil.

Tilbuddet omfattede også tegning af familieforsikring, hvilket er en betingelse for at få KerneKundestatus.

Det viser sig imidlertid, at forsikringstagers bil har været impliceret i et færdselsuheld, idet låneren af forsikringstagers bil påkører en modpart, der holder for rødt.

Forsikringstager var inden skaden indplaceret på trin 13, og policen er tegnet med præmietrinsregulering ved skadesforløb.

Forsikringstager er i overensstemmelse med praksis pålagt det fulde ansvar for uheldet, ligesom vi har sendt prognosebrev, hvoraf fremgår, at skaden, der beløber sig til kr. 5.127,25 medfører bonusbelastning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvis ikke forsikringstager selv bærer den.

Forsikringstager - der ikke har bestridt vores skyldfordeling - ønskede imidlertid ikke selv at bære skaden, hvorfor skaden har medført bonusregulering, således at forsikringstager rykkede fra trin 13 til trin 10 pr. hovedforfald d. 01.02.03.

Ved indtegning af bil nr. 2 fra en konkurrent, bruger Codan i overensstemmelse med acceptreglerne for indtegning den på indtegningstidspunktet optjente anciennitet for skadefri kørsel, hvilket medførte, at forsikringstager som følge af ovennævnte afsluttede skade ikke kunne få omtegnet sin eksisterende autoforsikring i Codan på KerneKundevilkår, eller få indtegnet bil nr. 2 på KerneKundevilkår.

Da vi ikke kunne matche konkurrentens pris på autoforsikring, da den af forsikringstager under mødet oplyste anciennitet var urigtig, og biler således ikke kunne tegnes på KerneKunde Bil-vilkår, måtte assurandøren anbefale forsikringstager at beholde bil nr. 2 hos konkurrenten.

Forsikringstager har i forlængelse heraf fortrudt tegning af sin familieforsikring, hvilket vi naturligvis har imødekommet.

På baggrund af ovenstående finder vi, at vi med rette har afvist at indtegne forsikringstagers biler på produktet KerneKunde Bil, da det oplyste om forsikringstagers skadefri kørsel viste sig at være urigtigt, og da forsikringstager ikke i Codan har tegnet familieforsikring, hvorfor hverken KerneKundebetingelserne eller indtegningskriterierne for KerneKunde Bil er opfyldt.

For så vidt angår restancen på pensionsforsikringen, har forsikringstager accepteret tilbuddet, hvorfor de udeblevne betalinger er søgt indkrævet, idet vi naturligvis har tilbudt forsikringstager at opgøre denne, se vores brev af d. 29.07.03.

Vi finder derfor, at vi med rette har indkrævet restancen på pensionsordningen, og bemærker for god ordens skyld, at tegning af pension ikke er en betingelse for at være KerneKunde."

Hertil har klageren ved skrivelse af 30/12 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Codan mener, at jeg har siddet og løjet ved mødet den 13.08.02, men hvis Codan kigger tilbage, så kan de se, at skaden på bil 1 er sket inden mødet og jeg gjorde P.R.M. opmærksom på skaden, men det sagde han, at det var ikke noget problem og hvis man har 2 biler og laver en skade på den ene, så stiger præmien da ikke på begge biler?

Jeg er stadig elitebilist hos Fair Forsikring og det har jeg papir på, men det tager Codan ikke for gode varer, og så er det jo bare fordi de ikke vil have mig, men så vil jeg heller ikke have dem.

Så har jeg en bemærkning til Codan, hvorfor har I ikke sendt en kopi af jeres brev til Fair Forsikring, hvor I meddeler, at jeg har fortrudt at mine forsikringer var blevet flyttet til Codan?

Jeg opsagde min familieforsikring hos Codan, fordi jeg lige pludselig havde 2 familieforsikringer, da Codan jo havde meddelt Fair, at jeg havde fortrudt.
Endnu en bemærkning til Codan:

Jeres krav til mig da I kontaktede mig var at jeg fik forsikringen med pris garanti mod at jeg tegnede en pensionsordning."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 19/1 2003 til nævnet anført:

"Vi har rettet henvendelse til den pågældende assurandør, der oplyser, at han ikke under mødet blev gjort bekendt med den anmeldte skade, se også vores tidligere indlæg.

Vi finder herudover ikke, at det forhold, at forsikringstager evt. har elitestatus i Fair kan føre til et andet resultat.

For så vidt angår spørgsmålet om meddelelse til Fair om, at forsikringstager har anvendt sin fortrydelsesret, er det ikke vores praksis at skrive til de forsikringssøgendes tidligere selskaber, at forsikringen er fortrudt.

> Vi bemærker derudover for god orden skyld, at vi ved indtegningen af familieforsikringen naturligvis sørgede for opsigelse af familieforsikringen i Fair, jf. vedlagte bekræftelse."

Selskabet har ved skrivelse af 26/4 2004 over for nævnet oplyst, at der i forbindelse med tegningen af motorkøretøjsforsikringen ikke blev udfyldt en begæring, idet oplysningerne blev afgivet mundligt til selskabets assurandør ved mødet den 13/8 2004. Endvidere oplyser selskabet, at der for så vidt angår forsikringsaftalelovens § 98 i den konkrete sag er tale om en enkeltstående indbetaling på pensionsordningen, som selskabet ifølge aftale med klageren har finansieret over en 1 års periode gennem Codan Konto Service, og at sagen er blevet overgivet til inkasso, idet klageren ikke har overholdt sine afdrag. Selskabet bemærker, at det har opgivet sine inddrivelsesbestræbelser.

Klageren har ved skrivelse af 27/5 2004 på opfordring fra sekretariatet oplyst, at den pågældende skade er anmeldt i tidsrummet fra den 16/4 til den 25/4 2002. Klageren har endvidere vedlagt kopi af skrivelse fra selskabet, hvoraf fremgår, at skaden var færdigbehandlet den 26/6 2002.

Nævnet udtaler:
Henset til, at skaden allerede var registreret og afsluttet på tidspunktet for samtalen med assurandøren, finder nævnet, at selskabet er afskåret fra at påberåbe sig, at der ikke er givet oplysning om skaden. Klageren var derfor berettiget til at få tegnet autofor-

sikringen og familieforsikringen på KerneKundevilkår. Idet bemærkes, at selskabet har opgivet kravet på pensionsforsikringen,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende at indtegne autoforsikringen på KerneKundevilkår forudsat, at familieforsikringen gentegnes i selskabet.

Poul Sørensen
formand