697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.822:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset et som indbrud anmeldt tyveri for at være et simpelt tyveri.

Selskabet har vurderet det anmeldte tyveri som et simpelt tyveri, idet selskabet finder, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte tyveri i klagerens villa er et indbrudstyveri og i overensstemmelse hermed udbetale klageren erstatning for stjålne smykker. Klageren har i klageskrivelsen anført, at der er tydelige mærker efter ukendt værktøj i ejendommens dørkarm.

Selskabet har ved skrivelse af 21/8 2003 til nævnet anført:

"Ifølge den fremsendte skadeanmeldelse havde vores kunde været udsat for et tyveri som var sket i perioden mellem den 14. og den 21. marts 2003.

Om tyveriet har vores kunde forklaret, at indbruddet formentlig var sket via havedøren, en såkaldt hæve/skydedør.

…

Den 12. maj 2003 modtog vi politirapporten.

Af rapporten fremgik bl.a. følgende:
'Gerningsmanden havde indfundet sig ved vestlig hæve/skydedør. Det antages at pågældende med ukendt redskab havde løftet døren fri af låseanordningen, hvorved den kunne åbnes ... En skudrigel i modsatte side af døren havde tilsyneladende ikke været i indgreb, idet skudrigelen havde trukket et mærke i træet i forbindelse med, at døren blev åbnet.... '

Da vi på baggrund af ovenstående var i tvivl om, hvorvidt huset havde været forsvarligt aflåst anmodede vi Institut for Sikring & Tryghed A/S om at foretage en nærmere undersøgelse af gerningsstedet, herunder den havedør hvor det formodedes at gerningsmanden havde skaffet sig adgang.

Den 22. maj besøgte afdelingschef K.H. fra Institut for Sikring & Tryghed A/S vores kunde. Af hans rapport fremgår bl.a. følgende:
'Forsikringstageren forklarede at han i dagene efter tyveriet havde gennemgået samtlige adgangsmuligheder til villaen og herunder fået mistanke til terrassedørens sikkerhedsmæssige funktioner. ..I forbindelse med afprøvning af dørens låsefunktion blev det konstateret, at forsikringstagerens teori om indbrudsmetode muligvis er rigtig, idet det ved talrige forsøg viste sig, at det udefra var muligt at presse døren op ved et forholdsvis let skub med de bare hænder på dørens højre sideramme. …'

'....Med henblik på pasning af familiens hund havde deres søn boet i villaen i hele perioden ... Endvidere har sønnen oplyst, at han formodentlig har glemt at aktivere terrassedørens ekstra sikring (skudrigel system).'

l rapportens konklusion skriver K.H. følgende:
'Der er ikke ved undersøgelsen konstateret sikre tegn på, at gerningsmanden indbrudsvis har skaffet sig adgang til villaen ved anvendelse af værktøj eller lignende..'

På ovenstående baggrund er det vores vurdering, at vores kundes ejendom ikke har været forsvarligt aflåst på skadestidspunktet.

3. 61.822

Ifølge de gældende forsikringsbetingelser side 7 afsnit 4.7 stk. 2.1, fremgår følgende: *'Forsikringen dækker ikke som indbrudstyveri: tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.'*

Til orientering vedlægges kopi af en højesteretsdom der omhandler en lignende tyverisituation, hvor tyveriet kan være sket på et vilkårligt tidspunkt over en længere periode.

Vi må således fastholde at tyveriet ikke kan karakteriseres som et indbrudstyveri, hvorfor vores kunde ikke har krav på erstatning for stjålne smykker."

Hertil har klageren ved skrivelse af 28/8 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg Forsikring skriver på side 2 tredje afsnit … Endvidere har sønnen oplyst, at han formodentlig har glemt at aktivere terrassedørens ekstra sikring (skudrigel system).

Det må stå helt klart, at vor søn, der har passet huset, på intet tidspunkt har talt med ansatte i Tryg Forsikringsselskab."

Klageren har herefter over for nævnet oplyst, at der den 26/9 2003 atter har været indbrud i klagerens hjem, og at det af den i forbindelse med dette tyveri udfærdigede taksatorrapport fremgår, at der kunne konstateres tegn på indbrud hidrørende fra det først anmeldte tyveri.

Af ovennævnte rapport fremgår bl.a.:

"Skydedørsparti forsøgt opbrudt, men skudrigel er ikke opdaget, hvorved låsebeslag og håndtag er totalskadet og skudrigel bøjet. Tømrerfirma udskifter greb og kantstanglås og skydedør. Der ses tillige trykmærker på alu-bundskinne indvendigt i forsøg på at hæve den gående del af skydedøren i lighed med tidligere indbrudsforsøg (dog på udvendig side af 'køreskinne')."

Nævnet har fået forevist fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indbrudstyveri**

Tyveribegreber/steder

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…

Forsikringen dækker ikke:

…

2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Nævnet udtaler:

Af de ovenfor citerede vilkår fremgår, at forsikringen dækker tyveri efter bestemmelserne i pkt. 4.7, og der er således dækning for indbrudstyveri og simpelt tyveri. Smykker er imidlertid alene dækket ved indbrudstyveri, der er defineret som tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Denne bestemmelse skal ifølge retspraksis, jf. Ugeskrift for Retsvæsen 1986, side 125, side 129 og side 449, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, og selskabet har derfor bevisbyrden for, at pålægget om at holde ejendommen forsvarligt aflåst ikke har været overholdt. En forudsætning for dette er dog, at forsikringstageren har tilvejebragt en formodning for, at der faktisk var aflåst på tyveritidspunktet.

Efter nævnets praksis har selskabet i et tilfælde, hvor forsikringstageren på overbevisende måde hævder at have aflåst bygningen på tidspunktet for tyveriet, ikke blot ved at henvise til manglende opbrudstegn ført tilstrækkeligt bevis for, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Det fremgår af sagen, at selskabet har ladet gerningsstedet besigtige i tre omgange. Ifølge rapporterne fra taksator E.W. fastholder denne, at mærkerne i bundrammen af skydedøren må antages at hidrøre fra værktøj. Dette kan eventuelt som antaget i politi-

rapporten hidrøre fra et redskab, der er anvendt til at hæve skydedøren og trække denne fri af låseanordningen. Afdelingschef K.H. fra Institut for Sikring og Tryghed er af den opfattelse, at døren er åbnet uden værktøj, idet det har været muligt at få døren op blot ved at trykke på dørrammen. Trykmærkerne kan ifølge K.H. stamme fra hans forsøg med et koben at løfte hæve/skydedøren. Herefter må nævnet lægge til grund, at hæve/skydedøren har kunnet åbnes ved tryk på dørrammen, og at forsikringsstedet derfor objektivt ikke har været forsvarligt aflåst.

Forsikringstageren har efter nævnets opfattelse ikke godtgjort, at dette forhold har været uden betydning for, at indbruddet kunne ske. Nævnet har i denne forbindelse taget i betragtning, at der ganske vist ikke kan ses bort fra, at døren er løftet af med et redskab, som vurderet af selskabets egen taksator. Da klageren således ikke har godtgjort, at den ikke-forsvarlige aflåsning ikke har haft indflydelse på, at tyveriet kunne ske, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har betragtet tyveriet som simpelt tyveri. Selskabets afvisning af at yde erstatning er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvorefter smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen