697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.829:

xxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at følgeskader på båden er opstået som følge af manglende effektivt opsyn.

Af havarirapporten af 7/11 2002 fremgår bl.a.:

"Indledning:

Ftg. sender 2 medarbejdere ud for at tage båden op til vinter, hvorefter de ringer hjem og fortæller, at båden er halvt under vand. Ftg. kontakter herefter S. i Silkeborg, som på vegne af ftg. bjærger og hjemtager båden. Undertegnede besigtiger båden ved S. dagen efter d. 31.10.2002, og følgende bliver observeret.

Observeret under besigtigelse:

Bund: Ingen skader konstateret på bund - ingen grp - maler arbejde. Båden er ifølge S. ikke utæt ved transom.

Udvendigt skrog: Ingen nye skader konstateret.

Drev: Ingen skader på drev eller propel, drev var trimmet op.

Vindspejl: Røgfarvet rudeglas i styrbord side er knust. Størrelsen af ruden er ca. 60 x 75 cm. Der ligger ingen sten eller lige inden for ruden, der er ingen mærker i topcoat - malet overflade, efter glasskår. Nyt røgfarvet glas monteres. Den ene side aftages ned til dækket hvor den kan adskilles for at skubbe en ny rude i.

Indvendig: Vandet har stået ca. 5 cm over dørk, hynder er fugtige sandsynlig hvis som følge af regnvand der har kunne trænge ind i kahytten og over tid har dette også bevirket at loftbeklædning er sluppet. Denne kan dog limes på uden problemer. Der gøres opmærksom på at loftbeklædningen er faldet ned pga. længere tid under vejrligets påvirkning, loftbeklædning er ikke en pludselig opstået skade, ellers er skaderne begrænsede til rengøring nedvaskning, og reparation i motorrum umiddelbart er ingen el. berørt af skaden og vandet har ikke været oppe over batterier.

Motorrum: Vandet har stået op over startmotor samt generator, reparation af ombytnings generator samt startmotor, afmontering af karburator, olieskift, nye tændrør samt benzinfilter, skaden skyldes regnvand.

Konklusion: Endelig stilling til dækningsberettigelse i sagen ligger hos hovedkontoret, undertegnede har ikke været i kontakt med ftg. Undertegnede er bekendt med at R.S. tidligere har kontaktet ftg med henblik på hærværket, R.S. oplyser at han for ca. 2 mdr. siden kontaktede ftg efter anmeldelse fra flere bådejere. Skaden på frontrude er en pludselig opstået skade, følgeskaderne er opstået som følge af manglende effektivt tilsyn, således mener undertegnede ikke at følgeskader som følge af hærværket er dækningsberettiget.

Vejrforhold: Efterår."

Ved skrivelse af 14/11 2002 til klageren henviste selskabet til, at følgeskaderne var sket efter regnvand var kommet ind gennem den ødelagte rude. Selskabet meddelte, at ru-

den var dækket, men da perioden fra skaden på ruden til anmeldelse var på ca. 2 måneder, måtte selskabet afvise dækning af vandindtrængen i båden.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 22/11 2003 til selskabet bl.a. anført:

"I den anledning skal jeg meddele, at selskabets afgørelse efter de for mig foreliggende oplysninger er truffet på et forkert grundlag.

Sagens faktiske omstændigheder er som følger:

I den omhandlede periode var min klient som følge af sygdom afskåret fra selv at føre opsyn med båden. Min klient havde pådraget sig en alvorlig skade i sin arm, som krævede daglig behandling af hjemmesygeplejerske m.v.

Som følge heraf havde min klient anmodet venner og bekendte om at holde opsyn med båden. En af disse bekendte tilså båden medio september. På min klients direkte forespørgsel har pågældende oplyst, at det formentlig var i perioden mellem den 15. og den 20. september d.a.

En anden af min klients bekendte tilså båden nogle dage ind i oktober.

Ingen af disse bekendte konstaterede, at der var sket skader eller vandindtrængen. Der er derfor ikke tale om, at der er gået ca. 2 måneder fra skaden er sket, til anmeldelsen er foretaget. Snarest er der tale om en periode på 3 uger.

Hvis der skulle være tale om, at det regnvand, der er trængt ind gennem den ødelagte rude, forekommer det helt usandsynligt, at der skulle være trængt vand ind af nogen betydning tidligere end oktober måned. Efter min erindring var der praktisk talt ingen nedbør i september.

For den gode ordens skyld skal det tilføjes, at jeg ikke har haft tilstrækkelige oplysninger til at vide, om det er korrekt, at vandet er trængt ind gennem den pågældende rude.

Det må således lægges til grund, at der er holdt opsyn med båden på ganske normal vis."

I skrivelse af 26/11 2003 til klagerens advokat henviser selskabet bl.a. til, at det ud fra de oplysninger, taksatoren fik på havnen, fremgik, at skaden på vindspejlet var sket ca. 2 måneder inden anmeldelsen.

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 7/7 2003 til selskabet anført følgende:

"Den beskrivelse af hændelsesforløbet, der gives i Deres skrivelse, er ikke korrekt.

De nærmere omstændigheder vedrørende den omtalte skade på vindspejlet og underretningen til min klient herom er følgende:

Omkring månedsskiftet august / september blev min klient kontaktet af ejeren af det område, hvor båden lå fortøjet. Det blev oplyst, at der var lavet et hul i vindspejlet, men at der tilsyneladende ikke var sket andet.

Min klient kontaktede straks sit firma, og en af hans ansatte kørte ud og tilså båden. Den pågældende konstaterede, at der var tale om et ret lille hul, men påklæbede alligevel 3 M-folie, som blev skåret ud, således at det dækkede hele ruden.

Nogle dage senere kontrollerede den pågældende, at reparationen holdt.

Som anført i min skrivelse af 22. november 2002 blev båden tilset af en af min klients bekendte medio september. Ved den lejlighed tog den pågældende radioen ud af båden. Der var ikke sket vandindtrængen på dette tidspunkt.

Det samme gjaldt, da en af min klients bekendte tilså båden nogle dage ind i oktober, jfr. min skrivelse af 22. november.

Der er således ikke tale om, at min klient har undladt at foretage behørig anmeldelse til selskabet, ligesom der ikke er tale om, at der er gået 2 måneder, fra skaden er sket, til anmeldelsen er foretaget.

De begrundelser, som selskabet har anført for at afvise dækning af følgeskaderne i forbindelse med den anmeldte skade, er således ikke juridisk holdbare.

På den baggrund skal jeg anmode om, at selskabet på ny vurderer sagen og accepterer dækning af skaderne."

Ved skrivelse af 9/7 2003 til klagerens advokat meddelte selskabet, at der ud fra fotos og taksatorens oplysninger ikke var tegn på, at der havde været klæbet noget på ruden. Selskabet anførte videre, at der ved en rude som den omhandlede, som ikke var lamineret, ville en midlertidig reparation mindst være at sætte en plade i rammen. Folien ville ifølge selskabet ikke kunne holde en så vandret liggende rude, hvor vinduesviskeren ikke var taget af, men pressede på det beskadigede vindspejl.

I klageskrivelsen til nævnet fastholder klagerens advokat, at der gik 3 uger fra skaden skete, til anmeldelsen blev givet til selskabet, og at der ikke var sammenhæng mellem skaden på ruden og den konstaterede vandindtrængen. Videre fremgår det bl.a.:

"Særligt i relation til Topdanmarks seneste skrivelse af 9. juli d.a. skal det bemærkes, at den omhandlede 3 M-folie, der var foretaget reparation med, er en meget stærk folie. Selskabet anfører, at der ikke var tegn på, at der havde været klæbet noget på ruden. Dette skyldes selskabets ukendskab til produktet, idet der ikke er tale om en folie, som klæbes på ruden og dermed selvsagt heller ikke en folie, der efterlader limrester eller andre tegn på påklæbning. Der er således ikke belæg for påstanden om, at der ikke er tale om en tilstrækkelig, midlertidig reparation.

Selskabets påstand om, at folien ikke vil kunne holde ruden, er ligeledes et postulat, som der ikke er belæg for."

Selskabet har ved skrivelse af 25/8 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Den medsendte havarirapport udfærdiget af vor freelance taksator C.L. kan det læses i afsnit 'konklusion' at perioden hvor vindspejlet havde været knust var ca. 2 måneder. Samtidig kan det læses i afsnit 'indvendig' at loftsbeklædning m.v. har været

påvirket over længere tid af fugten hvorfor det var faldet ned. Vi vedlægger foto hvor den ændrede vandlinie kan ses efter den længere tids henliggen.

l brevet spørger man om der er belæg for sammenhæng mellem skade på ruden og den konstaterede vandindtrængen. Vor taksator har gennemgået hele skroget og finder ingen skader. Hvis vandet er kommet ind andre steder end ved vindspejlet finder vi at fartøjet ikke har været sødygtigt og er ikke dækket af forsikringen jvf. vilkår båd 8526-3 side 9 Begrænsninger i dækning punkt a.

Vor taksator har ikke set noget af den omtalte folie på vindspejlet og det faktum at båden var vandfyldt til 5 cm over dørk og der ikke var skade på bund eller vandindtrængen ved transom må indikere, at vandet kun kan komme fra vindspejlet."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 16/10 2003 til nævnet anført følgende:

"Med henvisning til redegørelsen af 25. august d.a. fra Topdanmark skal jeg bemærke, at der ikke er belæg for påstanden om, at loftsbeklædningen har været påvirket over længere tid af fugt. At loftsbeklædningen var faldet ned, skyldes efter al sandsynlighed, at den har været dårligt monteret.

Som det fremgår af de redegørelser om sagsforløbet, der tidligere er fremsendt til Topdanmark, er der hverken konstateret problemer af den karakter ved besigtigelsen medio september eller primo oktober, og der er ikke belæg for påstandene om, at der har været en langvarig påvirkning af fugt.

Dernæst forekommer det stærkt besynderligt, at Topdanmark nu bringer et spørgsmål om sødygtighed ind i sagen.

Ved en gennemgang af de faktiske omstændigheder, der er oplyst i sagen, er der ikke belæg for, at vandet er kommet ind andre steder end ved vindspejlet, og der er endvidere ikke belæg for forsikringsselskabets påstand om manglende effektivt tilsyn af båden. Det kan naturligvis ikke kræves af forsikringsselskabet, at der er dagligt tilsyn med båden, og som det er oplyst overfor selskabet, er der ikke tale om, at båden

har været uden tilsyn i en længere periode end ca. 3 uger, jfr. navnlig min skrivelse af 22. november 2002 til Topdanmark."

Endeligt har selskabet ved skrivelse af 24/10 2003 til nævnet anført:

"Loftsbeklædningen var limet og fugten har gjort beklædningen tung og limen har ikke kunnet holde jvn. taksator. Det er mindre sandsynligt, at den blot skulle falde ned uden fugtpåvirkningen.

At båden har ligget i en længere periode skal ses ud fra udtagelser af R.S. samt aftegning af vandlinie på skrogside. Også taksators andre observationer jvn. taksatorrapport.

Topdanmark bringer kun usødygtighed ind i sagen hvis vandet i båden er kommet ind andre steder end fra vindspejlet.

Vi fastholder vandet i båden er grundet manglende tilsyn med båden."

Nævnet er forelagt det i sagen vedlagte foto af båden efter optagning.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Begrænsninger i dækningen**

Forsikringen dækker ikke skade på båden, der er en følge af,

a. at den ikke var sødygtig, behørigt udrustet og bemandet, selv om forsikrede ikke har vidst dette.

…

g. at den ikke har været forsvarligt fortøjet eller har været under effektivt tilsyn, eller under oplægning på land ikke har været forsvarligt afstivet."

Nævnet udtaler:

Efter de i sagen foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at vandindtrængningen er sket gennem det beskadigede vindspejl, og at båden i øvrigt ikke har været

under regelmæssigt og effektivt opsyn. På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorefter følgeskaderne ikke er dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen