697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.830:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem Jyske Bank har tegnet en Tryghedsgaranti med tilhørende kollektiv ulykkesforsikring hos PFA Pension, klager ved sin advokat over, dels at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, og dels dårlig rådgivning i forbindelse med tegning af forsikringen hos Jyske Bank.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af klagerens skadeanmeldelse af 29/1 2002 fremgår bl.a.:

"***A.*** *Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.*

Under badning af beboer, udvikler denne et grand mall-anfald (hvilket aldrig er sket tidligere) her kommer jeg i klemme mellem beboer og væg. Beboeren sidder på en badestol uden ryglæn, derfor får jeg hele beboerens vægt (90 kg) over på mig og kan ikke komme fri. Han stemmer yderligere imod den modsatte væg.

B. *Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet.*

Beboeren, som var en ældre mobil mand, udvikler grand mall-anfald og bliver bevidstløs, det uventede er, at beboeren får kramper og stemmer imod den modsatte væg med benene, hvilket betyder, at jeg ikke kan komme fri.

C. *Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet*

Nej.

D. *Hvad var efter Deres mening, årsag til skaden?*

Efter min mening opstår skaden som en kombination af, at jeg uventet presses bagud fra en kropsvægt på 90 kg. Samt at jeg skal frigøre mig af samme kropsvægt i et ganske smalt rum, hvor presset er øget, idet beboeren med yderligere støtte fra modsatte væg, stemmer sig imod mig og jeg derfor nærmest skal kæmpe mig fri af situationen."

Klagerens advokat har i klageskrivelsen bl.a. anført:

"Af mere udførlig beskrivelse fremgår det endvidere, at klager kommer i klemme mellem klienten og væggen. Klager får hele klientens vægt over sig og kan ikke komme fri. Endvidere stemmer klienten imod den modsatte væg. Klienten udviklede et grand mall-anfald og blev bevidstløs. Det usædvanlige bestod i, at klienten fik kramper og stemte imod den modsatte væg, hvilket betød, at klager ikke kunne komme fri.

Skaden skete i forbindelse med klientens grand mall-anfald og ikke senere, da han skulle løftes over i sengen.

Der er tale om en ulykke, idet der er tale om en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Der vedlægges endvidere kopi af klagers brev til PFA Pension i sommeren 2002, bilag 3. Yderligere korrespondance fremlægges som bilag 4 og bilag 5.

3. 61.830

…

Klager har ikke fået udleveret PFA Pensions forsikringsbetingelser i forbindelse med, at forsikringen blev tegnet hos Jyske Bank. Tegningspapirerne fremlægges som bilag 6.

Klager fik at vide, da hun tegnede forsikringen, at den ville komme til udbetaling, hvis hun blev uarbejdsdygtig, hvilket hun har været efter ulykken i 1997.

Det kom således bag på klager, at der skete afvisning med den begrundelse, som PFA Pension har angivet.

Det gøres således gældende, at PFA Pension udover at være dækningsforpligtet i forhold til betingelserne for forsikringen ligeledes er dækningsforpligtet som følge af dårlig rådgivning i forbindelse med tegningen af forsikringen hos Jyske Bank.

Det gøres gældende, at indklagede forsikring skal dække erhvervsevnetabet i forhold til forsikringssummen, og ikke méngraden."

Selskabet har ved skrivelse af 30/9 2003 til nævnet anført følgende:

"K.W. har den 10. januar 1989 via Jyske Bank tegnet en Tryghed Livs/ulykkessum, som blandt andet dækker ulykkestilfælde - ikke uarbejdsdygtighed. Forsikringsbetingelserne er ifølge vores oplysninger udleveret af skadelidtes Jyske Bank filial.

…

Uheldet er også anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsen har behandlet uheldet som en pludselig løfteskade og vi har derfor bedt om en kopi af samtlige bilag i arbejdsskadesagen. …

I flere af bilagene fra Arbejdsskadestyrelsen fremgår det, at skadelidte er kommet til skade med ryggen i forbindelse med et løft af en patient som skulle lægges i seng. Da der her er uoverensstemmelse med skadelidtes forklaring og oplysningerne i arbejdsskadessagen har vi i et brev af 10. juni 2002 (bilag D) bedt skadelidte give os

den nøjagtige årsag til skaden. Dette modtager svar på den 11. juli 2002 (bilag E), hvor skadelidte igen fastholder sin forklaring som i anmeldelsen til PFA Pension.

Den 5. august 2002 træffer vi afgørelse (bilag F) om, at uheldet ikke er omfattet af forsikringen, da der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig henseende. Vi vælger at henholde os til de oplysninger der er givet til Arbejdsskadestyrelsen og læger/sygehuse kort efter uheldet. Ligeledes henviser vi til, at Arbejdsskadestyrelsen har behandlet uheldet som en pludselig løfteskade.

Skadelidte er ikke enig med vores afgørelse og den 29. august 2002 (bilag G) modtager vi et brev hvor skadelidte oplyser, at hun ikke betragter sagen for afsluttet. Samtidig oplyser skadelidte, at forsikringen blev tegnet for at dække i tilfælde af uarbejdsdygtighed.

På baggrund af henvendelsen gennemgår vi sagen på ny. I vores brev af 18. september 2002 (bilag H) fastholder vi vores afgørelse med følgende begrundelse:

- *I flere af de lægelige, bilag som Arbejdsskadestyrelsen har indhentet kort efter uheldet - blandt andet journaludskrift fra Give Sygehus og speciallægeerklæring fra I.H. - fremgår det, at selve rygskaden først opstår da skadelidte skal lægge beboeren i seng.*
- *Skadelidte skriver selv i et spørgeskema til Arbejdsskadestyrelsen den 9. september 1997, at 'løftet foregik i 2 tempi. Fra bækkenstol til seng, derefter til korrekt leje i sengen altså et løft yderligere. Sidste løft kan ikke foregå i løftemæssig korrekt stilling, hvilket medfører et løft i stærkt belastet position for ryggen'. Skadelidte nævner ikke hændelsen på badeværelse overhovedet.*
- *Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt rygskaden som en pludselig løfteskade efter at sagen har været forelagt erhvervssygdomsudvalget. Der nævnes ikke noget om hændelsen den 18. juni 1997.*

På baggrund af disse oplysninger må vi meddele, at vi fortsat fastholder vores afgørelse af 18. september 2002 da vi mener, at der er tale om en pludselig løfteskade og ikke et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig henseende."

Det fremgår af sagens akter, at Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af 28/11 2001 har vurderet klagerens varige mén til 28 %. Det fremgår, at afgørelsen blev truffet på grundlag af oplysningerne i speciallægeerklæring fra adm. overlæge C.B. dateret 21/4 2001, hvoraf det bl.a. fremgår:

"*Aktuelle traume:* 19.6.1997 hjalp KW en plejehjemsbeboer med badning, da denne i stående stilling fik krampeanfald og faldt over mod hende. Hun fik beboeren lempet ned i badestol og bar sammen med en kollega den bevidstløse beboer over i sengen. Herunder mærkede hun at der pludselig skete noget i ryggen. I løbet af dagen fik hun tiltagende lændesmerter med udstråling til højre femur og venstre crus, hvor der også var paræstesier."

I skrivelse af 20/11 2003 til nævnet har klagerens advokat vedlagt kopi af 2 mails fra klageren, hvori hun nærmere har redegjort for den information, hun har fået fra banken, samt omstændighederne ved ulykkestilfældet. Af udskrift af de vedlagte mails fremgår bl.a.:

"Jeg henvendte mig til min bankrådgiver umiddelbart efter skaden var anerkendt, for at få informationer vedr. fremgangsmåden overfor PFA. Her bliver det oplyst, at når men-graden er fastsat skal jeg sende en kopi af denne til PFA, så går sagen af sig selv.

Når dette er bankens information, må der være uoverensstemmelse mellem det banken og PFA har aftale om, i forbindelse med de forsikringer som de skal sælge for PFA.

I brev fra adm. overlæge C.B., 21-4-2001, beskrives hændelsesforløbet på badeværelset, hvor jeg kommer i klemme mellem beboer og badeværelsesvæg, og det er dette, der til dels danner grundlag for skadens anerkendelse.

I skadesanmeldelsen står ved personløft af beboer der ikke selv kunne medvirke (bilag 1).

Et brev sendt af FORBUNDET AF OFFENTLIGT ANSATTE og mig, 11.feb. 2000 (bilag 35) til Arbejdsskadestyrelsen, beskriver hændelsesforløbet på badeværelset.

I øvrigt er hændelsesforløbet også beskrevet af arbejdsmediciner I.H., 21-12-1998 (bilag 19).

Der er altså rig lejlighed til at se, hvad der er sket forudgående for lejringen af beboeren.
…
Vedr. PFA er det ikke arbejdsskaden der er problemet, men hvad der blev lovet, i forbindelse med oprettelse af forsikring.
I banken blev der sagt, at en sådan forsikring skulle dække i tilfælde af uarbejdsdygtighed, og manglende evne til at tilbagebetale låne.
Da jeg så fik skaden anerkendt, og henvendte mig i banken for at få vejledning i fremgangsmåden, blev der sagt, at der skulle udfærdiges et skema fra PFA samt der skulle medsendes en kopi af men-graden, derefter modtager jeg brev fra PFA med en police og meddelelse om, at netop en skade som min ikke er omfattet af forsikringen.
Hvis det havde været mig bekendt ved forsikringens tegning, er det tvivlsomt, om jeg havde ønsket den, da rygskader ofte er det der gør netop min faggruppe uarbejdsdygtig."

Selskabet har ved skrivelse af 4/12 2003 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af oplysningerne har vi gennemgået sagen på ny. Med hensyn til hændelsesforløbet fastholder vi vores synspunkter, som vi har nævnt i vores brev til jer af den 30. september 2003.

Samtidig må vi fortsat gøre det klart, at der er tale om en ulykkesforsikring, der giver mulighed for erstatning ved et ulykkestilfælde. Vi er desværre ikke i stand til at bekræfte eller afkræfte, hvad der er blevet oplyst i banken, da forsikringen blev tegnet. Det

fremgår dog flere steder, blandt andet på tegningsblanketterne og i forsikringsbetingelserne, at der er tale om en livs- og ulykkesforsikring, som giver erstatning, hvis et ulykkestilfælde medfører varig invaliditet på minimum 50 (25) procent.

Vi mener stadigvæk ikke, at der er tale om et ulykkestilfælde, og vi kan derfor ikke udbetale erstatning."

Af tegningsblanketten underskrevet af klageren den 30/12 1988 fremgår bl.a.:

"**Trygheds-garantien dækker livs- og ulykkesforsikring for indfrielse af restgæld på skadetidsp., dog max. det aftalte beløb.**"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringens omfang**

Medfører et ulykkestilfælde varig invaliditet på minimum 50 %, i henhold til Sikringsstyrelsen's Men-tabel, refunderes hele den på skadetidspunktet værende restgæld."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes det, at sikrede alene har krav på refundering af den restgæld, der er på skadetidspunktet, hvis et ulykkestilfælde medfører en varig invaliditet.

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter en samlet vurdering - herunder med henvisning til afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen af 28/11 2001 - at måtte lægge til grund, at klagerens lidelse opstod i forbindelse med, at hun løftede klienten over i sengen.

Idet der ifølge nævnets opfattelse således ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, kan nævnet allerede af den grund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen