697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.834:

xxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ved skrivelse af 18/8 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klager har anmeldt, at under udbakning fra p-bås d. 19. juni 2003 på A.gade i Randers rammer han modparten, der svingede ind til en p-bås. Modparten svingede fra modsatte vognbane hen over den vejbane, klager bakkede ud i.

Ved udkørsel fra p-båsen, havde klager jf. færdselsloven § 26 stk. 3 ubetinget vigepligt, og endvidere fremgår det af færdselsloven § 18 stk. 1 og 2 at kørende inden bakning og igangsætning fra kanten af vejen skal sikre sig, at det kan ske uden fare for andre.

Da klageren ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt, har vi anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab."

Selskabet har henvist til AK57.964.

I klagerens skrivelse af 25/8 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg er kommet ud af min P-bås, har sikret mig at dette er sket uden fare for andre, der er ingen på fortovet og ingen biler på vejen. Jeg er ude på vejen og retter op for at køre fremad, da modparten kører ind bag mig rammer min cykel der hænger bag på bilen. Jeg har sikret mig der ingen fare er på vejen, og kan da ikke være skyld i hun drøner ind bag i mig idet hun vil parkere i en bås så snært på, trods det at der overhovedet ikke holder nogen biler i de 4 parkeringspladser der.
>
> Jeg mener jeg på alle måder har sikret mig og overholdt min ubetingede vigepligt og derfor anker jeg sagen, da jeg er helt uden skyld i hun kommer bag mig og rammer min påhængte cykel. Jeg håber dette er fyldestgørende til at kunne beramme sagen, og få den rigtig dømt."

Selskabet fastholder, at klageren ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt, da han var bakket ud af p-båsen.

Det fremgår af sagens akter, at modparten skriftligt har bekræftet, at det var hende, der kørte op bag i klagerens bil, idet han bakkede, og hun skulle parkere.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med praksis i den pågældende færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen