696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.838:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at skaden opstod i forbindelse med, at klagerens søn havde benyttet klagerens bil i forbindelse med et indbrud.

I klageskrivelsen hedder det bl.a.:

> "Politibilen kom fra asfaltvejen ind på grusvejen og forsøgte at stoppe min bil, der var på vej væk fra å-stedet. Politibilen kørte frem front mod front, og jeg valgte at bakke, og hver gang fulgte politibilen efter. I et vejkryds som jeg bakkede ind i forsøgte politibilen igen at spærre, men jeg så mit snit til, at undvige ved at køre frem og udenom politibilen. Politibilen ville forhindre dette og bakkede baglæns og ind i min bagskærm. Alt andet lige ser jeg ingen grund til at jeg har nogen skyld i dette hændelsesforløb. Skylden påhviler udelukkende politiet, som fejlbedømte situationen, og bevidst lavede et 'kendetegn' på min bil."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 8/3 2004 over for nævnet redegjort for sagen således:

2. 61.838

"I fortsættelse af mit brev dateret 5. februar 2004 kan jeg oplyse, at det ikke har været muligt at få politiet til at sende os et rids, hvor glasskår fra lygte mv. var indtegnet.

Sagen er blevet henlagt af Statsadvokaten.

…

Skaden opstod d. 18. februar 2003, hvor klagers søn havde benyttet bilen i forbindelse med et indbrud på adressen Fyrrevænget 21 i …

Det fremgår af politirapporten, at klagers søn ville køre ud fra indkørslen til Fyrrevænget 19 til 21, hvor der er ubetinget vigepligt, da en landbetjent i hans civile bil ville standse bilen - det skete ved, at landbetjenten holdt og spærrede for udkørslen.

Klagers søn oplyser, at da han ville køre bag om modparten, bakkede modparten ind i klagers bil.

Modparten oplyser, at han ikke var helt sikker på, om han bakkede, for at forsøge at stoppe klagers søns flugt fra gerningsstedet.

På baggrund af de modstridende forklaringer, og da begge - hvis vi lægger klagers søns forklaring til grund - har overtrådt færdselsloven (klagers søn har ikke overholdt sin vigepligt, og modparten bakkede lidt tilbage, da klagers søn var ved at køre forbi), har vi fordelt ansvaret med 50 % til hver part."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson