697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.841:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af retshjælpsdækning til en retssag mod et arkitektfirma, hvor klageren er indstævnet.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsforsikring under henvisning til, at der ikke har været tale om en tvist i forsikringsbetingelsernes forstand.

Sagen drejer sig om en uenighed mellem klageren og et arkitektfirma. Arkitekten har efter skriftlig aftale udarbejdet en skitse til en tilbygning på klagerens ejendom. Klageren modtog tegningen til tilbygningen, men vil ikke acceptere størrelsen af fakturaen på grund af forskellige forhold. Dels var klageren af den opfattelse, at arbejdet var mangelfuldt, dels at der var brugt for mange timer i forhold til det udførte arbejde, og endelig at timelønnen var for høj. Arbejdet blev af klageren bl.a. anset for mangelfuldt, fordi skitsen ikke kunne danne grundlag for belåning af ejendommen.

I klagerens advokats skrivelse af 14/5 2003 til selskabet hedder det bl.a.:

"Hverken advokater eller retten vil formentlig være i stand til korrekt at vurdere, hvor lang tid at arbejdet bør tage, så det er et spørgsmål om ikke der skal foretages syn og skøn, således at vi herved har en autoritativ udtalelse om arbejdets omfang."

Af advokatens svarskrift af 27/5 2003 fremgår bl.a.:

"Som sagen foreligger på nuværende tidspunkt fremsætter sagsøgte krav om foretagelse af **syn og skøn** i sagen.

På nuværende tidspunkt **provokeres** sagsøgte til at fremlægge en specificeret opgørelse af timeforbrug med angivelse af timer for den enkelte dag og yderligere hvori arbejdet har bestået."

Af advokatens duplik af 10/7 2003 fremgår bl.a.:

"Sagsøgeren har på intet tidspunkt været indstillet på at drøfte denne sag på en fornuftig måde, og derfor forlanger sagsøgte nu, at der afholdes syn og skøn i sagen."

I selskabets skrivelse af 18/8 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Efter gældende praksis bevilges der ikke retshjælpsdækning til afholdelse af syn og skøn med henblik på at konstatere hvorvidt og i hvilket omfang, der foreligger 'rimeligt grundlag' i form af mangler ved arkitektens arbejde, jfr. §§ 2 stk. 3 og 5 stk. 1 i betingelserne for retshjælpsforsikring.

Grunden hertil er, at det påhviler den sikrede selv at indhente de fornødne beviser inden retssagen og et syn og skøn må betragtes som værende et sådant nødvendigt bevis. På denne baggrund har vi afvist at yde retshjælpsdækning til sagen.

Vi skal desuden bemærke, at vi ikke i det foregående har taget nærmere stilling til sagens rimelighed. Dette vil vi tage stilling til når syn og skøns rapporten foreligger."

Det fremgår af sagen, at aftalen om skitseforslaget vedrører en tilbygning på ca. 90 m2, og at skitseforslaget ikke kan danne grundlag for kreditforeningslån eller byggelån optaget i pengeinstitut.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.
2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.
3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og bemærket, at skitseforslaget tilsyneladende ikke kan danne grundlag for kreditforeningslån. På dette grundlag finder nævnet det ikke urimeligt, at klageren ønsker omfanget af sin betalingsforpligtelse prøvet ved domstolene, når en forhandlingsløsning tilsyneladende ikke har været mulig. Nævnet finder derfor, at selskabet skal yde retshjælpsdækning til den sag, der er anlagt mod klageren, indtil der ved et syn og skøn er et nyt grundlag for at vurdere søgsmålets rimelighed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal yde retshjælpsdækning til sagen vedrørende klagerens betalingsforpligtelse over for arkitekten, i hvert fald frem til gennemførelsen af et syn og skøn.

Marianne Højgaard Pedersen