697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.845:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse efter et dækningsberettigende indbrudstyveri. Endvidere påstår klagerens advokat selskabet tilpligtet at udbetale renter samt erstatte afholdte advokatomkostninger.

Af sagens akter fremgår det, at klageren var udsat for et indbrudstyveri den 27/1 2003 og efterfølgende har fremsat et erstatningskrav på ca. 380.000 kr.

Selskabet har udbetalt 300.000 kr. i erstatning tillige med 2.597,25 kr. i rente. Derudover har selskabet til Flex Media A/S betalt 9.420,47 kr. for genlevering af cd'er m.m.

Vedrørende renterne fremgår det, at selskabet har beregnet en rentetilskrivning fra den 29/4 2003 14 dage efter konsulentens besøg hos klageren. Da acontoudbetaling på 100.000 kr. skete den 25/4 2003, var det alene 200.000 kr., som skulle forrentes.

Af selskabets skrivelse af 21/8 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Begrundelsen for ikke at anerkende klagers krav fuldt ud er, at vi ikke har fundet klagers krav sandsynliggjort.

2. 61.845

Klager har fremlagt fotos som dokumentation for følgende erstatningsposter: 4,8,9,32,40,120,122,127,129,131,,32,133,136,138,141,146-150,152,153,154,155, 157 og 179, svarende til et krav på 72.300 kr.

Derudover har han fremvist kvitteringer for følgende punkter: 1,49,50,51,55,56, 57,64,65,115,116,117,169-178,180-190, svarende til et krav på 136.752,75 kr.

For de resterende punkter repræsenterende et krav på ca. 160.000 kr. har klager ingen dokumentation overhovedet.

Vi har anerkendt såvel fotos som kvitteringer som tilstrækkelig dokumentation og beregnet erstatningen efter en konkret vurdering, jf. FAL § 37. l de tilfælde, hvor vi har mulighed for at genlevere med rabat, har vi erstattet med vores genleveringspris.

For de effekter, som klager ikke har kunnet dokumentere, har vi fastsat erstatningen skønsmæssigt (ca. 118.000 kr.). Udover her at vurdere de enkelte effekter har vi taget udgangspunkt i, at sikrede i perioden 2001-2003 skulle have anskaffet værdier for ca. 300.000 kr. Vi er klar over, at sikrede i 2002 havde et stort og et mindre tyveri, i hvilken forbindelse, han fik udbetalt erstatning fra et andet selskab. Vi finder imidlertid ikke, at disse erstatningsudbetalinger alene dokumenterer de store anskaffelser.

Vi har betalt renter

Sikrede gør gældende, at han kræver erstatningsbeløbet forrentet, Vi har imidlertid beregnet og udbetalt renter i henhold til FAL § 24 og kan følgelig ikke tilbyde yderligere.

Advokatsalær

Sikrede finder endvidere, at Danske Forsikring bør betale hans udgifter til advokat. Efter selskabets opfattelse har advokatbistand ikke været nødvendig, og vi må derfor afvise at refundere sikrede denne udgift.

Klager bedes konkretisere sin klage

Klager har ikke overfor nævnet konkretiseret, på hvilke punkter han ikke er enig med os i erstatningsopgørelsen. På det foreliggende grundlag har vi derfor ikke mulighed for at tage konkret stilling til hans klage. Vi må derfor opfordre ham til nærmere at konkretisere sine klagepunkter."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 25/9 2003 til nævnet vedlagt en af klageren udarbejdet liste, hvor der nærmere er gjort rede for, hvor de resterende genstande er anskaffet.

Selskabet finder, at klageren ikke har konkretiseret klagen nærmere og fastholder på det foreliggende grundlag sin afgørelse.

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at et anmeldt krav er berettiget.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet under henvisning til manglende dokumentation har udbetalt en skønsmæssigt fastsat erstatning som sket.

Herefter, og idet nævnet finder, at klageren ikke er berettiget til yderligere udbetaling af renter, og at sagen ikke indeholder sådanne tvistigheder, at nævnet kan pålægge selskaberne at betale klagerens advokatomkostninger,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen