697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.848:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxx xx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant Danbolig over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden skyldes en fejlkonstruktion.

I forbindelse med at klagerens hus blev sat til salg i 2003, blev en formodet stormskade fra orkanen 1999 anmeldt til selskabet.

Selskabets taksator foretog besigtigelse af skaden sammen med ejendomsmægler.

Af skaderapporten af 3/7 2003 fremgår bl.a.:

"Ejendommens stuehus besigtiget med henblik på at konstatere evt. stormskade fra d. 03.12.1999.

Der kunne ikke konstateres udvendige stormskader på stuehuset.

Indvendigt kunne konstateres revnedannelser i tapetserede ydervægge (bagmur) på begge langsider og i gavle. Revner forløber i helt overvejende grad vandret ca. 20 cm under lofter. Desuden er der partielt enkelte nærmest lodrette revner i bagmuren.

Der kunne ikke konstateres en entydig forklaring på revner i bagmur, men såfremt disse er opstået i forbindelse med orkanen i 1999, tyder alt på, at der har været løft i tagkonstruktionen, og at dette igen har medført de konstaterede revner på grund af, at forankring af tagkonstruktionen til bagmur ikke er ført langt nok ned i konstruktionen.

Det bemærkes, at den udførte tilstandsrapport for ejendommen er af samme formodning med hensyn til revners opståen.

Opgørelse:

Med henvisning til ovennævnte er der således tale om fejlkonstruktion ved bygningens opførelse.

Forsikringen dækker ikke skader som følge af fejlkonstruktion, hvorfor den anmeldte skade på stuehuset ikke erstattes."

Af tilstandsrapport af 21/6 2003 fremgår bl.a.:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:	Bygningsdel:	Karakter:	Bemærkninger:
…			
	3.6 Indv. vægge	UN	Generelt vandret revne 20 til 40 cm ned fra loft på indv. side af bagmur. Det kan ikke, ved en visuel gennemgang, fastslås hvad disse revner skyldes. En mulig årsag er en dårlig, eller forkert forankring af taget."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at det var ham ukendt, at taget ikke er udført korrekt og i henhold til byggereglementet, der var gældende i 1970, hvor huset blev opført. Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet skal erstatte stormskaden eller i modsat fald dokumentere fejlkonstruktionen.

3. 61.848

I selskabets skrivelse af 27/8 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Såfremt forankringen af taget havde været ført langt nok ned i konstruktionen (normalt helt til fundament), så ville en påvirkning fra stormen i 1999 ikke have medført disse skader.

Jf. de for policen gældende forsikringsbetingelser afsnit 2 punkt 3.2.2 c dækker forsikringen ikke skade der skyldes fejlkonstruktion, uanset om forsikringstageren var vidende om denne fejlkonstruktion eller ej.

Selskabet fastholder således, at den anmeldte skade ikke er en dækningsberettiget stormskade."

Klagerens repræsentant har ved skrivelse af 2/9 2003 til nævnet bl.a. anført:

Står der ikke på side 7 i Tilstandsrapporten for ejendommen, citat: Det kan ikke, ved en visuel gennemgang, fastslås hvad disse revner skyldes. En mulig årsag er en dårlig, eller forkert forankring af taget. !

Tryg skriver i deres skaderapport, citat: Der kunne ikke konstateres en entydig forklaring på revner i bagmur, men såfremt disse er opstået i forbindelse med orkanen i 1999, tyder alt på, at der har været løft i tagkonstruktionen,- og at dette igen har medført de konstaterede revner på grund af, at forankring af tagkonstruktionen til bagmur ikke er ført langt nok ned i konstruktionen.

Såfremt forankring af taget havde været ført langt nok ned i konstruktionen (normalt helt til fundament), så ville en påvirkning fra stormen i 1999 ikke have medført disse skader.

Derfor vil vi gerne fortsat, som tidligere nævnt, have vished for at Tryg dokumenterer en fejlkonstruktion ved bygningens opførelse som de åbenbart mener er årsagen.

Ejendommen er trods alt opført af et professionel murerfirma og har siden opførelses året 1970 bestået adskillige 'almindelige' vestjyske storme uden problemer og revnedannelser i muren.

Vi har for en god ordens skyld rådspurgt ved en bygningssagkyndig og dennes kommentarer er at der ud fra dennes bedste mening ikke er tale om nogen fejlkonstruktion, da det var gængs at opføre og forankre på denne måde.

Forklaringen ligger snarere i at forsikringstager har åbnet en dør ud og der herved er sket et overtryk i huset som derved forsøger løfte taget. !!!"

Selskabet har undladt at besvare skrivelsen af 2/9 2003.

Det fremgår af sagens akter, at murer K.E. har givet et prisoverslag på ca. 35.000 kr. til udbedring af skaden.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Stk. 3.2.2 Forsikringen dækker ikke**
…
b skade der skyldes fejlkonstruktion eller fejlmontering,
…
Stk. 3.3 Stormskadeforsikring m.v.
…
Stk. 3.3.1 Forsikringen dækker
direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved
a storm"

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at selskabet ikke har godtgjort, at skaden på taget skyldes fejlkonstruktion, og at skaden derfor må skønnes at være en dækningsberettigende stormskade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte stormskade på taget er dækningsberettigende, og skal over for klageren opgøre erstatningen i overensstemmelse hermed, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen