708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 61.849:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har olieforureningsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt forureningsskade.

Det fremgår af sagens akter, at olieforureningsskaden er sket fra en AJVA olietank, der blev etableret i 1979.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringspligten ikke omfatter den omhandlede AJVA olietank, jf. olietankbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 829 af 24/10 1999). Advokaten har henvist til, at det af jordforureningsloven § 49, stk. 2, nr. 2, samt selskabets gældende forsikringsbetingelser fremgår, at forsikringen ikke dækker, hvis forureningen stammer fra installationer, som sikrede vidste eller burde vide ikke opfyldte offentlige forskrifter herom indeholdt i olietankbekendtgørelsen.

Det fremgår af sagens akter, at klageren købte ejendommen i 1997 og flyttede ind i februar 1998. På grunden var der nedgravet en 1.500 liter AJVA kugletank.

Den 31/8 2002 konstaterede klageren i forbindelse med rutinepejling, at olietanken var sprunget læk. Han kontaktede beredskabschef S.E., Hammel Kommune pr. telefon og oplyste omkring skaden. S.E. udstedte i den anledning et mundtligt påbud om, at tanken skulle tømmes og graves op.

Den 1/9 2002 blev olietanken tømt, og den 2/9 2002 blev olietanken gravet op. Der blev i alt bortgravet ca. 6 kubikmeter olieforurenet jord.

Klageren anmeldte skaden til selskabet, og i skrivelse af 3/9 2002 afviste selskabets advokat, at olietanken var dækket af olieforureningsforsikringen, da tanken var en ulovlig kugleformet polyethylen tank produceret af AJVA-PLAST A/S. Advokaten bemærkede, at klageren som tankejer burde være bekendt med, at tanken senest efter den 1/1 2001 ikke havde været lovlig at bruge, idet det i forarbejderne til jordforureningsloven forudsættes, at tankejer gør sig bekendt med, hvilken tank han er i besiddelse af, og da kravet om sanering af kugleformede olietanke af polyethylen er fastsat ved bekendtgørelse 829 af 24/10 1999, burde klageren have været bekendt hermed i god tid forinden 1/1 2001. I den forbindelse henviste advokaten til UfR 2000.1883/2 Ø.

I klageskrivelsen har klageren bl.a. anført følgende:

> "Topdanmarks advokat … argument for at afvise forsikringsdækningen er at, alle danskere til hver tid skal kende al dansk lovgivning og jeg derfor burde have vist at der var kommet en ny olietankbekendtgørelse, tillægges ingen vægt i den afsagte dom og selv miljøstyrelsen er klar over at hvis budskabet skal nå den enkelte olietank ejer, skal det uddeles direkte til ejeren (se pressemeddelelsen fra 1999), samme styrelse erkender at de ikke har indgået en bindende aftale med olieservicebranchen og de kan ikke garantere at alle olietank ejere har fået pjecen.
>
> Da vi overtager huset 1/2-98, undersøger jeg selv lovligheden af vores oliefyrs varmeanlæg og at alle relevante dokumenter er som de skal være, Dansk Shell bekræfter at alt er ok og Hammel kommune har alle relevante dokumenter, der er tale om en evighedstank der ikke skal graves op igen 20 år efter nedlægningen i 1979.

Første gang at det i Midtjyllands avis den 18/7-02 omtales at der kan være problemer med AJVA kugletanke reagerer jeg omgående. Den første omtale i et hus omdelt medie her i området er i ugeavisen SE & KØB d. 21/3-03.

Dansk Shell der passer vores oliefyrs varmeanlæg inklusiv automatisk oliebestilling og levering 100 %, fra 14/1-98 frem til 12/6-01, med sidste komplette års eftersyn, af hele varmeanlægget inklusiv olietank, den 3/1-01, Dansk Shell gør os på intet tidspunkt opmærksom på at der ifølge BEK 829 af 24 oktober 1999 kan være et problem med lovligheden af vores olietank efter den 1/1-01.
Dansk Shell udleverede aldrig folderen 'Få din olietank miljøtjekket' til os og gør os aldrig opmærksom på den nye BEK 829 af 24. oktober 1999. Dansk Shell er i denne sammenhæng at regne som fag ekspert, som lægmand må kunne stole på 100 %.

TopDanmark gør os på ingen måde opmærksom på folderen 'Få din olietank miljøtjekket' eller den nye BEK 829 af 24. oktober 1999.

Hammel Kommune, der ligger inde med det originale olietank certifikat fra ibrugtagningstilladelsen 17/8-79 (kopi udleveret), gør os på ingen måde opmærksom på folderen 'Få din olietank miljøtjekket' eller den nye BEK 829 af 24 oktober 1999 og kontakter os heller ikke med et påbud om at få gravet olietanken op senest 1/1-01. Hammel Kommune informerer første gang offentligt omkring AJVA kugletanke og folderen 'Få din olietank miljøtjekket' i ugeavisen SE & KØB d. 21/3-03.
…
Jeg vil derfor fastholde at vi har gjort alt hvad der er menneskeligt muligt for at sikre os at tingene var som de skulle være og derfor var i god tro hvilket TopDanmark's skades chef J.O.N., har givet mig medhold i telefonisk samtidig med at han afslog at dække den opståede skade hos os."

Selskabets advokat har i skrivelse af 26/8 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Med hensyn til de krav, der kan stilles til sikredes 'burde-viden' om tankens ulovlighed, er der i forarbejderne til jordforureningslovens § 49 angivet følgende (FT 1998-99, tillæg A, spalte 4355): 'For så vidt angår installationer på ejendommen, må tankejeren gøre en indsats for at orientere sig om de faktiske forhold i forhold til tanken

og sikre sig, at installationerne er lovlige, ligesom installationer løbende må vedligeholdes, så de opfylder de myndighedskrav, der er fastsat i olietankbekendtgørelsen'.

Denne pligt til at orientere sig er ikke en ny handlepligt, der er blevet indført i forbindelse med vedtagelse af jordforureningsloven. Der er derimod tale om en pligt, der på dette tidspunkt ifølge retspraksis allerede påhvilede tankejere. Tankejere skulle således ifølge retspraksis sikre sig, at deres installationer var lovlige og f.eks. opfyldte kravene fastsat i de forskellige udgaver af olietankbekendtgørelsen, hvoraf den første stammer fra 1970. Der er tale om en generel pligt, der påhviler tankejeren i hele tankanlæggets levetid. Pligten er således ikke afgrænset til tidspunktet for erhvervelse af en ejendom med eksisterende olietank.

Vi henviser i den forbindelse til landsretsdommen refereret i UfR 2000.1883/2 Ø.

…

Ankenævnet for Forsikring har allerede behandlet spørgsmålet om forsikringsdækning for forureningsskader fra en AJVA tank. Ved kendelse af 13. august 2001 fandt Ankenævnet at Topdanmark Forsikring A/S ikke har pligt til at dække en skade, hvis de offentlige forskrifter i olietankbekendtgørelsen ikke er opfyldt, og den pågældende tankejer ikke har foretaget sig noget for at sikre tankens lovlighed. Den pågældende sag er senere behandlet ved Retten i Ballerup. Ved dom af 26. februar 2003 i sagen (BS 3-1317/2002), bilag D, blev Topdanmark Forsikring A/S frifundet i en sag om en ulovlig AJVA plasttank. Byretten henviste til, at sagsøger havde kendskab til tankens art og alder, og at det i pressen havde været omtalt, at nedgravede olietanke af pågældende art skulle sløjfes. Herudover lagde byretten vægt på, at sagsøger ved modtagelse af forsikringstilbud og forsikringsbetingelser undlod at sikre sig, at hans olietank var lovlig.

I nærværende sag undersøgte F.Aa. [klageren], hvorvidt tanken var lovlig ved erhvervelse af ejendommen den 1. februar 1998. På pejlestokken til olietanken fremgik det tydeligt, at der var tale om en tank af mærket AJVA 1.500 liter. F.Aa. har således allerede fra erhvervelsen af ejendommen været klar over, at der var tale om en 1.500 liter kugleformet tank produceret af AJVA-PLAST A/S.

F.Aa. har modtaget forsikringsvilkårene for olieforureningsforsikringen hos Topdanmark Forsikring A/S (bilag C). Forsikringsvilkårene og orienteringen om forsikringsordningen blev udsendt i februar 2000. Heraf fremgår det, at overholdelse af olietankbekendtgørelsen er en forudsætning for dækning. Til trods herfor undlod F.Aa. at undersøge, om tanken var lovlig i henhold til oliebekendtgørelsen. Først mere end 2 år senere - den 23. juli 2002 - indledte F.Aa. en begrænset undersøgelse, idet F.Aa. forespurgte Hammel Kommune. F.Aa. søgte tilsyneladende derimod ikke selv at orientere sig om indholdet af olietankbekendtgørelsen f.eks. via Internettet, henvendelse til hans olieleverandør eller Topdanmark.

F.Aa. har således tilsidesat sin forpligtelse til at orientere sig om de juridiske forhold vedrørende til hans AJVA-tank. F.Aa.'s manglende kendskab til olietankbekendtgørelsen kan ikke medføre, at han anses for at være i god tro i henhold til jordforureningslovens § 49, stk. 2, nr. Side 52, eller Topdanmarks forsikringsbetingelser.

Den skade, der er sket som følge af den ulovlige AJVA-tank på F.Aa.'s ejendom er derfor ikke dækket af Topdanmark A/S' olieforureningsforsikring.

For god ordens skyld bemærkes, at F.Aa. i perioden fra den 14. januar 1998 og frem til den 12. juni 2001 havde en aftale med A/S Dansk Shell om service på varmesystemet. Aftalen undtog specifikt eftersyn, kontrol, reparation eller udskiftning af olietanken, jf. abonnementsbetingelser for Shell Line."

I klagerens skrivelse af 1/9 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"I den afsagte dom er det en 2.500 L Ajva kugletanke der kun var godkendt til nedgravning i max 20 år, og dette blev så i bekendtgørelse nr. 96 af 5. marts 1987 reduceret til max 12 års levetid. Min tank var en 1.500 l Ajva kugletank der var godkendt til at blive liggende EVIGT.

Ejere i den afsagte dom var klar over at tankene skulle graves op efter 20 år, han gjorde det bare ikke. Jeg undersøgte hvad jeg kunne og fik det svar at det var en EVIGHEDSTANK så det skulle jeg ikke tænke mere på, hvorefter jeg overlader alt service til Dansk Shell der vedligeholder anlægget frem til 12. Juni 2001 uden be-

mærkninger til lovligheden af olietanken selvom de vidste at det var en AJVA 1.500 L KUGLE og udlevere heller ikke folder om olietanke 'Få din olietank miljøtjekket', der skulle omdeles af skorstensfejere og oliefyrsmontører.

I den afsagte dom lægger dommeren stor vægt på at der har været informeret i hus omdelt lokalpresse omkring AJVA olietanke og folderen 'Få din olietank miljøtjekket'. Her i området var den første artikel omkring AJVA kugletanke i Midtjyllands avis d. 18. juli 2002, den er ikke hus omdelt men derimod en betalingsavis og jeg reagerer samme dag ved at kontakte Dansk Shell for fortolkning af om det også gælder min AJVA olietank. Først offentliggørelse i hus omdelt lokalpresse ugeavisen SE & KØB er d. 21. maj 2003 hvor Hammel Kommune i Kommuneinformation nævner AJVA tanke og folderen 'Få din olietank miljøtjekket'.

I den afsagte dom lægger dommeren ingen vægt på at alle danskere til hver tid skal kende al dansk lovgivning og sagsøger derfor burde have vist at der var kommet en ny olietankbekendtgørelse nr. 829 af 24. oktober 1999. Det er det argument Top-Danmark's advokat V.B.K. bruger til at afvise erstatning.

I den afsagte dom lægger dommeren vægt på at ejeren ved modtagelse af forsikringstilbud og forsikringsbetingelser undlod at sikre sig, at hans olietank var lovlig. Vi har aldrig modtaget et forsikringstilbud, derimod fik vi fra Dansk Shell tilsendt et informationsbrev 'GO' nyheder til villa ejere', Dansk Shell har tegnet en lovpligtig kollektiv olieforureningsforsikring som du automatisk er en del af når du køber din olie hos os, skulle du ikke ønske at være forsikret gennem os skal du skriftligt meddele TopDanmark det og tegne forsikringen andetsteds.

Sammen med brevet fra Dansk Shell var der vedlagt en police fra TopDanmark, der var ikke medsendt eller gjort opmærksomt på ny olietanksbekendtgørelse nr. 829 af 24. oktober 1999 og der var ikke vedlagt folderen 'Få din olietank miljøtjekket', som Dansk Shell skulle videreformidle til os efter aftale med Miljøstyrelsen. I TopDanmark's medsendte police er der ligeledes ikke nævnt noget om at der er kommet en ny olietankbekendtgørelse, det eneste der i policen er nævnt er 'Forsikringen dækker

ikke - når forureningen stammer fra installationer, som Sikrede vidste eller burde vide ikke opfylder offentlige forskrifter herom, indeholdt i Olietankbekendtgørelsen.

Dansk Shell tjekkede årligt vores oliefyrs varmeanlæg, alt ok og ingen bemærkninger overhovedet.

Ud fra afsagte dom og rettens bemærkninger, hvor man kan se hvilke argumenter dommeren har vægtet, vil jeg tillade mig at konkludere at det styrker argumentet om 'god tro' i min sag mod TopDanmark væsentligt.

…

Det er et DOKUMENTERET FAKTUM jeg selv igen og igen har fremhævet, vi har hele tiden vidst at vi havde en AJVA 1.500 L Kugle olietank nedgravet i haven. V.B.K. glemmer at oplyse at tankens lovlighed blev bekræftet af ejendomsmægleren der oplyste, at der var tale om en tanktype der var GODKENDT til tidsubegrænset nedlægning i jorden og ikke kun 20 år, som alle andre tanke fra 1979 og skulle derfor aldrig graves op igen, så den kunne vi bare glemme alt om. Samme konklusion kom Dansk Shell til da serviceteknikker E.N. godkendte HELE oliefyrsanlægget som værende i orden og egent for en Shell LINE aftale i henhold til Dansk Shell's egen sikkerheds og miljøpolitik. Godkendelsen sker inden 14. januar 1998, Shell Line aftalen træder i kraft fra 14. januar 1998 og oliefyrsanlægget ombygges / serviceres og tilsluttes en mini computer med telefonforbindelse d. 29. januar 1998. Jeg tjekker derudover at alle officielle dokumenter er i orden og det er de.

…

Det er et DOKUMENTERET FAKTUM at, da jeg modtager forsikringsvilkårene og orienteringen udsendt 28. februar 2000 af Dansk Shell har vi stadig en Shell Line aftale. Den løber frem til 3. januar 2001.

…

Da Dansk Shell vælger at forlænge Shell line abonnementet og ikke opsiger dette i forhold til Shell's sikkerheds - og miljøpolitik samt Shell's sikkerhedskrav og samtidig fremsender en forsikringspolice som Dansk Shell har tegnet kollektivt for alle deres olie kunder, kan jeg da kun konkludere at Dansk Shell igen har godkendt vores oliefyrs varmeanlæg og at alt er som det skal være ink. lovligheden af olietanken. Dansk Shell' s servicetekniker, E.N., indfører ved hvert hovedeftersyn i rapporten den målte

mængde olie i tanken og på tilhørende pejlestang som målingerne foretages med, står der højt og larmende AJVA 1.500 L Kugle.

Hvis Dansk Shell havde konstateret ulovligheder på vores oliefyrs varmeanlæg skal de jo ifølge kontrakten opsige Shell line aftalen og nægte at levere olie til os. Dette er aldrig sket. Ergo har Danmarks største olieselskab, Dansk Shell, dermed årligt fortalt os at alt var som det skulle være ink. lovligheden af vores olietank og fortsat leveringen af olie til os uden bemærkninger. Da Dansk Shell er at regne som fagekspert, som lægmand må kunne stole 100 % på, og de årligt konstaterer, at alt er som det skal være, skulle det så være nødvendigt for os at indhente en sekundær fagekspert til at kontrollere, om det Dansk Shell fortæller os nu også er rigtigt? Nej, vel. Ergo har vi hvert år siden 14. januar 1998 og til 3. januar 2001 årligt fået vores oliefyrs varmeanlæg gennemgået af Dansk Shell, og de har godkendt det ink. lovligheden af olietanken uden bemærkninger.

…

Det er et DOKUMENTERET FAKTUM at jeg 18. juli 2002 19:41 retter henvendelse til Dansk Shell, via E mail hvor jeg udbeder mig deres fortolkning af LBK nr. 753 af 25/08/2001 § 30, som referer til BEK nr. 96 af 05/03/1987 hvor § 1 fastslår at det kun drejer sig om kugle tanke på 2.500 L fra AJVA-PLAST A/S produktionsnumre 1400-6800 og altså ikke omfatter min olietank. Nævnte LBK nr. 753 og BEK nr. 96 havde jeg lige læst på Shell's hjemmeside. Dansk SHELL svarer 23. juli 2002 10:31 på E mail at de mener at alle kugletanke skal sløjfes, og de anbefaler, at jeg kontakter teknisk forvaltning i vores kommune, hvilket jeg straks gør.

…

Det er et DOKUMENTERET FAKTUM at jeg orienterede mig om gældende lovgivning da vi overtog huset her 1. februar 1998, på det tidspunkt hed OLIETANKBEKENDTGØRELSEN BEK nr. 96 af 05/03/1987, hvorefter Dansk Shell årligt bekræfter at vores oliefyrs varmeanlæg er ok frem til sidste hovedeftersyn 3. januar 2001. Hverken offentlige myndigheder, Dansk Shell eller TopDanmark gør os opmærksom på, at der er kommet en ny LBK nr. 753 af 25/08/2001. De refererer bare til OLIETANKBEKENDTGØRELSEN, ydermere får vi aldrig udleveret folderen 'Få din olietank miljøtjekket', som skulle omdeles til ALLE oliefyrsejere. Hvordan forventer De så at vi skal blive opmærksomme på, at der er kommet ny lovgivning på området, når man bare referer til OLIETANKBEKENDTGØRELSEN i forsikringsbetingelserne. Jeg

har igen og igen dokumenteret at vi så rigeligt har opfyldt betingelserne for at være i god tro udstukket i Jordforureningslovens §254.

…

Det er et DOKUMENTERET FAKTUM at der i introduktionsbrev af 14. januar 1998 omtales og jeg citere ordret 'Hvad omfatter gennemgangen af varmesystemet?
Hver år foretager vi en omhyggelig gennemgang af hele dit varmesystem og udskifter de slidte dele på oliefyret. Fyret finjusteres, og vi udfører den lovpligtige OR - fyrtest - se i øvrigt vedlagte 'Almindelige betingelser for Shell Line'.
Abonnementsbetingelser:
2. Abonnementet omfatter ikke: Eftersyn, kontrol, reparation eller udskiftning af - olieledning til tank, olietank.
Oliefyrsservice skema Shell Line:
Service:

Kontrol af tankdæksel.	Ved årlig eftersyn.
Pejling for vand og slam i olietank.	Ved årlig eftersyn.
Bundsugning af olietank efter behov.	Efter behov.'

Det er klart, at man ikke årligt opgraver olietanke for at kontrollere om den er i orden og man kan desuden ikke reparere en olietank. Det er ligeledes klart at det er for egen regning hvis olietanken skal udskiftes. Det er ligeledes klart, at man heller ikke opbanker bryggersgulvet for at kontrollere olieledningerne mellem olietanken og oliefyret årligt.
Dansk Shell postulerer i korrespondance med dem, at olietanken ikke indgår som naturlig del af et oliefyrs varmeanlæg, hvortil jeg har udbedt mig en forklaring på hvordan Dansk Shell så vil få et oliefyrs varmeanlæg til at fungere uden en olietank, det har Dansk Shell til d.d. ikke ønsket at svare på.

Derimod står det fast som FAKTA, at Dansk Shell's servicemontør årligt ifølge det af Dansk Shell's udleverede Oliefyrsservice skema Shell Line, skal tjekke olietanken ved pejling for vand og slam samt kontrollere oliestanden i olietanken. Dette kan kun udføres med tilhørende pejlestang for olietanken, og på vores står der højt og larmende AJVA 1.500 L Kugle.

Shell servicemontør E.N. har årligt pejlet oliebeholdning til hovedeftersynet, alle rapporter haves med påført pejleresultat."

Hertil har selskabets advokat i skrivelse af 18/9 2003 til nævnet bl.a. anført:

"F.Aa. anfører, at tankejeren i sagen Ballerup rets dom af 26. februar 2003 havde modtaget forsikringstilbud samt forsikringsbetingelserne for villaolietanksforsikringsordningen og at sagen dermed ikke er analog til nærværende sag.

Som det fremgår af dommens sagsfremstilling side 3, modtog tankejeren en orientering fra olieleverandøren OK om den nye forsikringsordning vedlagt forsikringsvilkår for olieforureningsforsikring. En kopi af denne orientering fra OK vedlægges som bilag F. Som bilag vedlægges A/S Dansk Shell's orientering til tankejerne udsendt i februar 2000: 'Go' nyhed til villaejerne'. Det er A/S Dansk Shell's orientering F.Aa. har modtaget.

Som det fremgår, er OK's orientering af 25. februar 2000 og A/S Dansk Shell's brev 'Go' nyhed til villaejerne' af februar 2000 stort set identiske.

I ovennævnte dom lagde dommeren vægt på, at ejeren ved modtagelse af forsikringstilbud (altså orienteringsskrivelsen fra OK) og forsikringsbetingelser undlod at sikre sig, at hans olietank var lovlig. F.Aa. modtog de samme oplysninger, som tankejeren i ovennævnte sag, og også F.Aa. undlod at sikre sig, at hans olietank var lovlig efter modtagelse af forsikringsvilkårene.

F.Aa. anfører videre i brevet af 1 september 2003, at den tank, som sagen i Ballerup ret vedrørte, skulle have været udtaget af brug efter 20 år og at tankejeren var vidende herom.

Begge postulater er faktuelt ukorrekte.

Da tanken i sagen fra Ballerup ret blev nedgravet i 1975, var tanken typegodkendt i henhold til olietanksbekendtgørelse nr. 171 af 29. marts 1974 og tanken var følgeligt

ikke underlagt nogen tidsbegrænsninger for anvendelsen. Eller sagt med F.Aa.'s ord: 'Det var en evighedstank'.

Først med bekendtgørelse nr. 755 af 30. oktober 1986 blev det pålagt ejere af de af bekendtgørelsen omfattede tanke at udtage disse af brug efter 12 år. Bekendtgørelse nr. 755 af 30. oktober 1986 blev i 1987 erstattet af bekendtgørelse nr. 96 af 5. marts 1987.

Nærværende sag og sagen i Ballerup ret er således identiske, for så vidt angår

- begge tanke var ved etableringen ikke underlagt nogen tidsbegrænsning for den lovlige brug,

- kravene om, at tankbrugen skulle ophøre indenfor en nærmere angiven frist fra etableringen blev fastsat ved en bekendtgørelse,

- begge tankejere fik orientering om forsikringsordningen i februar 2000 og med orienteringen fulgte forsikringsbetingelserne, hvoraf klart fremgår, at forsikringen alene dækker tanke lovlige i henhold til olietanksbekendtgørelsen.

Der kan følgeligt ikke rejses berettiget tvivl om, at Ballerup rets dom af 26. februar 2003 må tillægges væsentlig præjudiciel betydning i nærværende sag."

Klageren fastholder, at selskabet er forpligtet til at dække olieforureningsskaden og har i skrivelse af 23/9 2003 til nævnet anført følgende:

"Vi har aldrig modtaget et forsikringstilbud fra Topdanmark, vi fik tilsendt en Topdanmark forsikringspolice fra Dansk Shell og for at understøtte at der så ikke er tale om et tilbud henviser jeg til 'aftaleloven' LBK ur. 781 af 26/08/1996 som klart og utvetydigt tilkendegiver at hvis der var tale om et tilbud skulle jeg have foretaget mig to aktive ting:

1. Vi skulle have kontaktet Topdanmark eller Dansk Shell og udtrykt ønske om tilbud på olieforurenings forsikring.

2. Vi skulle efter modtagelse af tilbud fra Topdanmark have afgivet skriftlig accept af tilbuddet til Topdanmark.

Vi har aldrig foretaget os ovenstående og hvis Topdanmark mener at ligge inde med vores skriftlige accept til olieforureningsforsikringen, vil vi meget gerne have tilsendt kopi af denne snarest.

Det der rent faktisk her er tale om, er at den samarbejdspartner vi havde en service-aftale med orientere os om, at de som følge af et nyt lovkrav, udvider den eksisterende serviceaftale til også at omfatte en olieforureningsforsikring, citat:
Den go'e nyhed er, at Dansk Shell - i selskab med de øvrige olieselskaber i Danmark - har sørget for, at du og andre oliekunder automatisk - i forbindelse med olieleverancerne - er dækket af en forsikring som opfylder lovens krav.
Vi har aldrig indbetalt så meget som en kr. til Topdanmark, til dækning af præmie for olieforureningsforsikring, det formoder jeg at Dansk Shell har og dermed er det så også Dansk Shell der har tegnet en forsikring hos Topdanmark, ikke os.
…
Jeg fastholder at vi hvert år siden 14. januar 1998 og til 3. januar 2001 årligt har fået hele vores oliefyrs varmeanlæg gennemgået af Dansk Shell og de har godkendt det ink. lovligheden af olietanken uden bemærkninger. Herudover vil jeg gerne fastslå at i brevet GO' nyheder til villaejere fra Dansk Shell á 28. februar 2000, lægges der på ingen måde op til at modtagerne skal foretage sig noget aktivt i forbindelse med skrivelsen kun hvis man ikke ønsker at være omfattet af Dansk Shell's nye ordning skal man meddele Topdanmark dette. Der er ikke nævnt at man bør / skal få olietanken tjekket.
…
Efter at have gennemlæst sagen igen har vi fundet et par hidtil oversete detaljer som igen gør de to sager væsentligt forskellige og derfor usammenlignelige:

I sagen fra Ballerup ret var olietanken ved modtagelsen af forsikringstilbuddet allerede ulovlig ifølge Bek. Nr. 96 af 05/0311987 og ejeren undlod at undersøge lovligheden af olietanken som V.B.K gang på gang har fremhævet som værende vigtigt og sammenligneligt med vores sag.

I vores sag var vores olietank ved modtagelsen af forsikringspolicen 28. februar 2000 stadigvæk lovlig ifølge LBK nr. 753 af 25/08/2001: § 30 Nedgravede Kugleformede olietanke af polyethylen til olieprodukter produceret af firmaet AJVA-PLAST A/S skal tages ud af brug senest 20 år efter nedlægning, dog tidligst 1. Januar 2001, jf. dog Miljøministeriets Bek nr. 96 af 5 marts 1987 om sløjfning af visse olietanke. Lovligheden af hele vores oliefyrs, varmeanlæg bekræftes årligt af Dansk Shell.

I sagen fra Ballerup ret fik sagsøger leveret olie fra OK og fik kun udført et årligt lovpligtig minimums eftersyn, intet andet er oplyst.

Vi havde Danmarks dyreste og mest omfattende serviceabonnement hos Dansk Shell, Shell Line, det eneste vi skulle gør fra 14. januar 1998 og til 12. Juni 2001 var månedligt at overføre aftalte penge rater til Dansk Shell, alt andet klarede Dansk Shell."

I en skrivelse af 24/2 2003 fra A/S Dansk Shell's advokat til klageren hedder det bl.a.:

"I Deres skrivelse til Shell argumenterer De for, at Shell skulle være ansvarlig for den forureningsskade, der opstod fra Deres olietank, der var en 1.500 liter kugleformet polyethylentank produceret af AJVA-PLAST A/S, etableret i 1979. Som begrundelse for, at Shell skulle være ansvarlig for forureningsskaden, anfører De navnlig, at Shell i medfør af det af Dem tegnede Shell Line abonnement burde have konstateret og informeret Dem om, at Deres tank fra 1. januar 2001 var ulovlig at anvende ifølge bekendtgørelse 829 af 24. januar 1999 (olietankbekendtgørelsen). I denne forbindelse påberåber De Dem tillige manglende information desangående fra oliefyrsmontøren og tankchaufføren.

Det fremgår imidlertid klart af abonnementbetingelserne for Shell Line serviceordningen, jf. punkt 2, at abonnementet ikke omfatter eftersyn, kontrol, reparation eller udskiftning af olietanken, og i overensstemmelse hermed er det i produktoversigten specificeret, at der i forhold til tanken alene foretages pejling for vand og slam samt bundsugning efter behov. Det må følgelig afvises, at Shell har påtaget sig eller på

anden måde stillet Dem i udsigt, at Shell Line abonnementet skulle omfatte eftersyn og kontrol af selve olietanken.

Allerede fordi det af Dem tegnede Shell Line abonnement klart ikke omfatter olietanken, kan det ej heller anses for en ansvarspådragende fejl, at oliefyrsmontøren ikke kontrollerede eller blev opmærksom på, at Deres tank var en polyethylentank fra AJVA-PLAST, hvorfor også Deres synspunkter om en ansvarspådragende adfærd fra oliefyrsmontørens side må afvises. Tilsvarende påhviler der ikke chaufføren nogen pligt til at undersøge tanktypen i forbindelse med olieleverancer.

De anfører yderligere, at Shell burde have tilsendt Dem Miljøstyrelsens pjece, f.eks. i forbindelse med orienteringen om villaolietanksforsikringsordningen. Med pågældende orientering fulgte imidlertid Topdanmarks forsikringsvilkår, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke omfatter skader, der stammer fra installationer, der ikke opfylder olietankbekendtgørelsens krav (såfremt tankejeren vidste eller burde vide dette). Dette burde give tankejerne anledning til at kontrollere, hvorvidt dennes installation opfylder olietankbekendtgørelsens krav. At det ikke ville være lovligt at anvende Deres AJVA-tank efter 1. januar 2001, fremgår klart af olietankbekendtgørelsens § 30.

Det er naturligvis ikke afgørende, hvorvidt Shell eller andre rent faktisk har henledt Deres opmærksomhed på olietankbekendtgørelsen, da det forudsættes, at enhver borger holder sig orienteret om de for ham relevante retsregler, herunder gældende regler for anvendelse af olietanke, når man besidder en sådan. Det bemærkes ex tuto, at det er ukorrekt, når De antager, at Dansk Shell skulle have påtaget sig at distribuere Miljøstyrelsens pjece - som beskrevet på Miljøstyrelsens hjemmeside var det olieservicebranchens registreringsordning, der indgik en aftale med Miljøstyrelsen, og aftalen indebar alene, at skorstensfejere og oliefyrsmontører skulle have nogle pjecer til fordeling hos kunderne.

Som det fremgår af ovenstående, er det altså min og mine mandanters standpunkt, at der ikke påhviler A/S Dansk Shell noget ansvar for den hos Dem fra Deres ikke lovlig anvendte olietank opståede forurening."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Forsikringen dækker ikke,

…

- når forureningen stammer fra installationer, som Sikrede vidste eller burde vide ikke opfylder offentlige forskrifter herom, indeholdt i olietankbekendtgørelsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at sagen på grund af dens komplekse og principielle juridiske karakter bør afgøres ved domstolene, jf. § 4, stk. 1, i nævnets vedægter.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann