697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.850:

xxxxx xx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxx xxx xxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt tyveri af smykker og penge som et simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår, at hun havde været udsat for et tyveri fra sin stuelejlighed den 18/6 2003, ca. kl. 13.00. Omkring tyveriet havde hun oplyst følgende:

> "Jeg blev med magt holdt tilbage. Jeg så ikke tyvene. Det var to kvinder, der holdt mig."

Det fremgår endvidere, at tyveriet er sket fra soveværelset, og at døre og vinduer delvis havde været lukket og tilhaspet.

Klageren havde den 18/6 2003 telefonisk anmeldt tyveriet til politiet. Af politiets kvittering for anmeldelsen fremgår, at gerningstidspunktet var den 18/6 2003, mellem kl. 14.00 og 14.05. Det fremgår endvidere, at der var tale om et tricktyveri.

Selskabets taksator har ved skrivelse af 15/7 2003 til klageren bl.a. anført:

> "**Bemærkninger:** Har i dag besøgt fru M. [klageren] og fået hendes beskrivelse af tyveriet.

Efterfølgende har jeg besøgt G. politi og læst politirapporten.

Fru M. forklarer at hun sad i sin have (hun bor i en boligblok, hvor der i forbindelse med hendes stue er en terrassedør ud til hendes lille private 'Have'). Hun hører at det ringer på hoveddøren, hun går gennem sin stue ud i entreen og lukker døren op. To kvinder står uden for, de vil sælge hende noget men de trænger ind på hende og fører hende mod hendes vilje ud i haven og sætter hende i stolen så hun ikke kan se ind i stuen. Efter ca. 5 minutter får hun dem til at gå! Hun opdager derefter, at fra hendes soveværelse, der ligger i forbindelse med entreen, er fjernet hendes smykker fra smykkeskrinet samt en skuffe. Sengen og alt var gennem rodet. Hun ringer til politiet. Der ankommer ret hurtigt.

Efterfølgende har jeg læst politirapporten:
To politibetjente bliver alarmeret kl. 14/16 de ankommer kl. 14/35. ifølge gerningsstedsundersøgelsen er lejligheden beskrevet som ovenover. De skriver at hoveddøren stod ulåst så tyvene gik ind.

l afhøringsrapporten af Fru M. står Bla.
Hun forklarer, at hun sad i sin have, pludselig kommer to sydlanske kvinder ud i haven fra stuen. De vil sælge hende forskellige ting, de snakker og prøver at fastholde hendes opmærksomhed. Hun blev meget forvirret og kunne ikke se, hvad de to kvinder foretog sig. Efter ca. 5 minutter fik hun dem ud af lejligheden. Hun opdager tyveriet og ringer til politiet.

Adspurgt oplyste fru M., at hun ofte glemte at låse sin hoveddør ind til lejligheden og at den havde stået åben på gerningstidspunktet."

Herefter afviste selskabet ved skrivelse af 18/7 2003 til klageren at dække skaden.

Den 23/7 2003 kontaktede klageren telefonisk selskabet og oplyste, at døren mellem haven og stuen havde stået åben. Hoveddøren havde været låst, da det er den første dør i opgangen. Da hun havde åbnet døren, var hun blevet ført ud i haven, hvor hun

blev holdt fast af to kvinder. Døren mellem stuen og haven var blevet lukket. Da hun endelig kom fri, og fik kvinderne til at gå, opdagede hun, at der manglede en masse smykker. Ifølge klageren var det ikke kvinderne, som stjal smykkerne, men nogle andre. Selskabet fastholdt afvisning pr. telefon.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

I selskabets skrivelse af 14/8 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "På klageskemaet til Ankenævnet har vores kunde også anført, at gadedøren var låst.
>
> Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.
>
> …
>
> Ud fra de foreliggende oplysninger, hvor specielt henses til den forklaring vores kunde har givet politiet, må det lægges til grund, at hoveddøren til vores kundes lejlighed stod ulåst, og at gerningsmændene gik ind denne vej. Vi finder endvidere, at det må lægges til grund, at vores kunde havde opholdt sig i sin have, hvor hun var blevet kontaktet af de to kvinder, der kom inde fra stuen. Under påskud af at ville sælge forskellige ting fastholdt kvinderne vores kundes opmærksomhed. Vores kunde opdagede først tyveriet, da hun havde fået kvinderne til at forlade stedet.
>
> Der er herefter ikke tale om indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Tyveriet er således sket fra uaflåst bygning/lokale, og der er derfor tale om simpelt tyveri. Da smykker og penge ikke er dækket ved simpelt tyveri, fastholder vi vores afvisning af at yde erstatning i sagen.
>
> For god ordens skyld bemærkes det, at vi under de anførte omstændigheder ikke i tilstrækkelig grad finder det godtgjort, at tyveriet skulle være sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold. Der er derfor ikke tale om et røveri."

Klagerens datter har ved skrivelse af 21/8 2003 til nævnet bl.a. anført, at moderens dør altid er lukket af sikkerhedsmæssige grunde, så hun ikke bliver overrasket af fremmede.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Stk. 3.4 Særlige private værdigenstande**
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
…
- Smykker

…
**Stk. 4.7 Tyveri**
…
**Tyveribegreber/steder**
**Indbrudstyveri**
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale
…
**Simpelt tyveri**
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Det fremgår af dækningsskemaet, at penge og særlige private værdigenstande (herunder smykker) ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, herunder foretagelse af vidneforklaringer, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen