695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.863:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hverken ansvars- eller kaskoforsikring i supereliteforsikringsaftale af 5/4 1993 tegnet hos Tryg-Baltica kan opsiges eller ændres af selskabet. Endvidere er han utilfreds med, at præmien indeksreguleres, idet sådan bestemmelse ikke er nævnt i den oprindelige aftale af 5/4 1993.

Selskabet har ved skrivelse af 22/8 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Den 11. december 2000 sendte vi police på Ford Escort 1,3i CL med reg.nr. UE…. Policen blev genoptaget i vores superbilprodukt med ansvar og kasko på fast præmie pr. 1. december 2000. Det fremgik af dækningsomfanget på policen, 'Foruden policens tekst gælder forsikringsbetingelserne for Autoforsikring, nr. 97S1'.
>
> På grund af skadeforløbet opsagde vi den 28. august 2002 kaskoforsikringen med virkning pr. 14. september 2002. Opsigelsen blev foretaget med 14 dages varsel i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes regler om opsigelse / ændring efter skade. Samtidig tilbød vi i stedet en lovpligtig ansvarsforsikring på trin 10 (elite) i vores trinreguleret produkt.

Efter dialog med vores kunde trak vi opsigelsen tilbage og sendte den 2. oktober 2002 ny police med ansvar og kasko på vores superbilprodukt. Vi gjorde endvidere opmærksom på, at ved vognskifte, kunne superbil ikke fortsætte. Dette fremgår af policen og skyldes, at opnåelse af superbilproduktet forudsætter, at kunden er med i vores Tryg-Familie fordelsprogram. Kunden har ikke andre policer hos os end motorkøretøjsforsikringen.

Ved en gennemgang af vores kundes lønsomhed, valgte vi den 7. maj 2003 at opsige hele forsikringen pr. 1. august 2003. Varslingen på mindst én måned til hovedforfald, jf. forsikringsbetingelsernes side 3 stk. 1.10 var således overholdt. Her tilbød vi i lighed med tidligere kunden en ansvarsforsikring på vores trinreguleret produkt.

Grundet flere breve fra vores kunde, skrev vi også den 9. maj 2003, hvor vi igen indplacerede bilen som superbil på trods af, at betingelsen herfor ikke var opfyldt.

Vores kunde var dog fortsat utilfreds med vores opsigelse af kaskoforsikringen, og på baggrund af vores kundes brev af 11. maj 2003, skrev vi den 23. maj 2003 til kunden, at forsikringen som aftalt kunne fortsætte med den lovpligtige ansvarsforsikring som Superelite, men at vi fortsat ønskede at benytte os af vores ret til at opsige kaskoforsikringen pr. 1. august 2003.

Angående spørgsmålet vedrørende indeksregulering af præmien kan vi oplyse, at vi den 14. juli 2003 skrev til vores kunde, at indeksreguleringen fremgår af vores forsikringsbetingelser side 2 stk. 1.7 og således ikke af policen.

Det er vores vurdering, at vi har varslet opsigelsen af vores kundes kaskodækning på korrekt vis, med mere end én måneds varsel til hovedforfald samt at vi er berettiget til at indeksregulere vores kundes præmie. Den modtagne klage giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Selskabet har ved skrivelse af 19/9 2003 til nævnet bl.a. anført, at den supereliteaftale, som klageren henviser til, ikke indeholder nogen garanti mod opsigelse af aftale eller af

kaskoforsikringen. Efter vognskifte i 2000 blev klageren indplaceret på selskabets superbilprodukt og indgik derved ny forsikringsaftale.

I skrivelse af 6/10 2003 til nævnet henviser klageren til, at selskabet har begrundet opsigelse med tyveriskader, men han fastholder, at forsikringsaftalen af 5/4 1993 indeholder en garanti om, at den også er gældende efter skader. Endvidere bemærker han, at hans bil (UE…) har været forsikret siden 19/3 1998, og at policen af 11/12 2000 vedrørte samme bil og var alene foranlediget af nye nummerplader i forbindelse med tyveriskade, samt at der fortsat var tale om en supereliteaftale, der var fuldstændig uændret, herunder præmie og selvrisiko.

Det fremgår bl.a. af policen af 14/9 2002, at den har hovedforfald den 1/8.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Stk. 1.7 Indeksregulering af præmie, erstatningsbeløb og selvrisiko**

Præmien indeksreguleres en gang om året på forsikringens første forfaldsdag i kalenderåret.

…

Stk. 1.10 Forsikringens opsigelse

Fremgår andet ikke af policens øvrige bestemmelser, kan forsikringen fra hver af siderne opsiges med mindst én måneds skriftligt varsel til en hovedforfaldsdag."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på dette grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson