697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.864:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, et selskab i Topdanmark, klager ved rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Klageren har anmeldt en stormskade i forbindelse med stormen den 3/12 1999.

Klagerens repræsentant har i klageskrivelsen redegjort for sagen således:

"PÅSTAND

Topdanmark skal yde vores kunde den erstatning på 30.000 kr., som selskabet har lovet vores kunde, herunder betale rente, jf. FAL § 24.

SAGSFREMSTILLING

Vores kunde får en stormskade i forbindelse med den kraftige storm den 3. december 1999.

Skaden opdages af skorstensfejeren, hvorefter vores kunde anmelder skaden til Topdanmark. Dette sker den 12. maj 2000. Det oplyses, at skadens omfang er ca. 30.000 kr.

Skaden bliver anerkendt, og skaden kan udbedres til en pris af 30.000 kr.

På grund af sygdom får vores kunde først i oktober 2001 kræfter til at få skaden udbedret.

Topdanmark oplyser nu, at man slet ikke vil dække skaden. Dette til trods for, at selskabet uden forbehold har anerkendt erstatningspligten den 12. maj 2000. Man forsøger altså 1 år og 5 måneder efter at selskabet betingelsesløst har anerkendt erstatningspligten, at trække denne tilbage, hvilket selskabet selvsagt ikke kan.

Argumentationen om, at man troede at skaden kun var på 5.000 kr. holder heller ikke. Selskabet har da også overfor vores kunde erkendt, at der var tale om en tastefejl.

Selskabet burde efter vores vurdering have fremsendt et anerkendelsesbrev, og i dette skrevet hvad der var anerkendt og hvor meget, hvilket jo er sædvanlig praksis. Det forhold, at selskabet ikke gør det, må selvsagt ikke komme vores kunde til skade, der jo dels har fået bekræftet at skaden er omfattet (hvilket selskabet jo har erkendt), og dels kender skadens omfang, som også er oplyst til selskabet.

Det turde i den forbindelse være indlysende, at en stormskade på et tag næppe kan beløbe sig til 5.000 kr.

Sammenfattende finde vi ikke, at selskabets dels kan løbe fra deres dækningstilsagn, ligesom vi ej heller finder, at selskabet nu kan påstå, at de alene har givet et dækningstilsagn på 5.000 kr., hvilket sagsbehandleren jo også har erkendt."

I selskabets skrivelse af 22/8 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Sagsforløb**

Den 12. maj 2000 anmeldte klager skaden til selskabet. I den forbindelse har vi noteret følgende: 'Skorstensfejer været hos ft. og konstateret at der er skade på nogle tagsten + skorstenen - Ft. indhenter rep.overslag'. Den 16. august 2000 noterer vi yderligere: 'Rep.oversl. 5.000 kr. fakt. følger".

Herefter ligger sagen stille i mere end 1 år og først i december måned 2001 får klager indhentet et tilbud på reparation af taget. Dette tilbud er på 55.250 kr. og overstiger således langt det af selskabet noterede og godkendte beløb, hvorfor selskabets taksator … foretager besigtigelse den 1. februar 2002. På baggrund af denne besigtigelse afviser selskabet, at der er tale om en dækningsberettiget skade, hvilket taksator meddeler klager ved brev af 26. februar 2002.

Der har efterfølgende været en del korrespondance mellem klager og selskab ligesom selskabets cheftaksator har foretaget besigtigelse. På baggrund heraf og under henvisning til, at vi fra starten har accepteret at dække stormskaden på taget, har vi tilbudt og udbetalt klager en kontanterstatning på 12.000 kr.

…

**Hvorledes dækker Danske Forsikring skaden ?**

Såvel taksator … som cheftaksator … og murermester … er af den opfattelse, at skaderne på taget ikke skyldes storm men derimod længere tids påvirkning af frost kombineret med manglende vedligeholdelse. Udgiften til reparation af taget er følgelig ikke dækket af forsikringen.

Murermester … nævner, at det ikke kan udelukkes, at der er et par tegl, der kan henføres til stormskaden. På baggrund heraf samt henset til, at vi fra sagens opstart overfor klager har accepteret en skade i størrelsesorden 5.000 kr., har vi tilbudt og udbetalt en kontanterstatning på 12.000 kr.

**Hvad har vi lovet ?**

Over for Ankenævnet skriver klager, at Danske Forsikring skulle have anerkendt og lovet en erstatning på 25 - 30.000 kr. Det er imidlertid ikke korrekt, og det er heller ikke korrekt - som anført af Fuld Valuta - at vi skulle have erkendt, at beløbet 5.000 kr. skulle bero på en tastefejl. Det er ikke muligt nu mere end 3 år efter at få afklaret, hvorvidt der er tale om en tastefejl eller ej. Vi må derfor tage udgangspunkt i det, som den pågældende sagsbehandler har noteret i systemet, nemlig at klager oplyste 5.000 kr.

De foretagne undersøgelser dokumenterer efter selskabets opfattelse, at skaderne på taget ikke skyldes storm. Uanset dette har vi udbetalt 12.000 kr. og vi mener, at vi hermed til fulde har opfyldt det dækningstilsagn, som vi har givet klager.

**Vi fastholder afgørelsen**

Fuld Valuta anfører i sit brev overfor Ankenævnet, at Danske Forsikring burde have fremsendt et anerkendelsesbrev til klager, hvori omfanget af vort dækningstilsagn fremgik. Samtidig anfører Fuld Valuta, at det forhold, at Danske Forsikring ikke har fremsendt et sådant brev, ikke bør komme klager til skade. Danske Forsikring er helt enig med Fuld Valuta i disse betragtninger, og det er da også baggrunden for at vi har valgt at betale de 12.000 kr. til klager og ikke kun betale for reparation af de få tegl, som kan henføres til stormen. Klager er således blevet stillet bedre, end hun efter betingelserne har krav på.

På det foreliggende grundlag fastholder vi således afgørelsen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Vedligeholdelse**

…

Hvis en skade hovedsagelig skyldes forsømmelse af normal vedligeholdelse, kan Danica afslå at erstatte skaden.

…

**Bygningskaskoforsikring**

…

**Sky- og tøbrud samt storm**

Storm (herunder skypumper) og eventuelle nedbørsskader i tilknytning hertil."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun af selskabet har fået et bindende dækningstilsagn om dækning af den anmeldte stormskade på 30.000 kr.

Idet nævnet bemærker, at selskabet har anerkendt at ville dække stormskaden og herefter har udbetalt klageren i alt 12.000 kr. pr. kulance i erstatning, finder nævnet, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen