694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.867:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er sket på et tidspunkt, hvor klageren havde den beskadigede genstand under bearbejdning/behandling, hvorfor et eventuelt ansvar ikke er dækket.

Klageren har i klageskrivelsen redegjort for sagen således:

> "Min søn har været på ferie i 5 uger og kommer hjem om 2 uger. Han har en andelslejlighed i København. Da min kone og jeg havde en aftale i København kl. 08.45 tirsdag den 29. juli, besluttede vi at overnatte i vores søns lejlighed. Vi ankom til lejligheden mandag den 28. ca. kl. 23.00. Der var ingen strøm i lejligheden. Der havde været strømsvigt. Der var en del vand på gulvet i køkkenet. Vi orkede ikke at gøre andet end at tørre vandet op, før vi gik i seng. Køleskabet tændte, da vi tilsluttede strømmen.
>
> Næsten morgen begynder vi at fjerne de ødelagte varer fra skabet. Mange af frostvarerne er svære at få ud, da de hænger fast i isen. Jeg bliver irriteret på mig selv over, at jeg ikke bare fjernede varerne aftenen før, da det hele jo var optøet. Jeg ta-

ger en skruetrækker og med den får jeg hakket mange af varerne løs. Jeg er noget stresset, da vi har en aftale kl. 08.45. Der er imidlertid få af varerne, jeg ikke kan hakke fri med skruetrækkeren. Der er også så meget is i skabet, at jeg forudser en mindre oversvømmelse, når det skal afrimes. Isen må væk. Jeg tager derfor en hammer og begynder at slå på skruetrækkeren. Jeg tror, at hvis jeg kan banke skruetrækkeren ind under isen, kan jeg løfte/hakke den af. Tiden er knap, og jeg er både forvirret og stresset.

Lige i starten går det godt, men pludselig kommer der en hvæsende lyd og en masse damp. Forskrækket smækker jeg lågen i. Det viser sig, at jeg har banket skruetrækkeren gennem bunden af fryseren. (jeg har efterfølgende fået at vide af en elforhandler, at skabet er ødelagt).

Jeg slukkede for strømmen til køleskabet og sikrede mig, at vandet ikke vil forvolde skade, når det sidste af isen tør. Herefter forlod vi lejligheden."

Selskabet fastholder ved skrivelse af 22/8 2003 til nævnet, at skaden ikke er dækket, idet klageren har haft køle/fryseskabet under bearbejdning/behandling. Selskabet henviser til følgende ankenævnskendelser: 28.153, 30.122, 36.368, 40.208, 47.649 og 52.217.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og kræver, at selskabet erstatter det ødelagte køleskab.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**26.13. Lån, leje m.v.**

Forsikringen dækker ikke ansvar for skade på ting (herunder dyr)

…

26.13.3.

som sikrede har til befordring, bearbejdelse, behandling eller har sat sig i besiddelse af."

Nævnet udtaler:

Ved afrimningen af køle/fryseskabet under benyttelse af hammer og skruetrækker må klageren siges at have bearbejdet eller behandlet køle/fryseskabet som anført i den citerede undtagelsesbestemmelse. Da forsikringens ansvarsdækning herefter ikke kan påberåbes af klageren,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson