714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 61.868:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxxxx xxxx
xxxx xxxxxx

mod

ACE Insurance S.A.-N.V.
Postboks 1009
1006 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i ACE Insurance S.A. - N.V., klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der er tale om forudbestående lidelse. Selskabet har i forbindelse med behandlingen i Ankenævnet for Forsikring udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 8 %.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/9 2000 anmeldte, at han den 30/7 2000 i forbindelse med reparation af en brændeovn fik beskadiget sin venstre hånd. Selskabet fastholdt efter en længere korrespondance med klageren, at følgerne efter hændelsen den 30/7 2000 var ansat til et varigt mén på under 5 %. Selskabet var af den opfattelse, at klageren havde haft forudbestående og svær slidgigtdannelse i hånden, hvilket var blevet symptomgivende efter ulykken.

I forbindelse med behandlingen i ankenævnet har selskabet forelagt sagen for Arbejdsskadestyrelsen, som i udtalelse dateret 7/4 2004 har vurderet den medicinske invaliditet til 8 %. Styrelsen har anført, at man ved vurderingen navnlig har inddraget oplysninger fra ortopædkirurgisk speciallægeerklæring dateret 20/6 2002. Det er i afgørelsen anført,

at der ikke er fundet grundlag for at fradrage for den formentlig forudbestående slidgigt, da denne ikke var symptomgivende inden skaden.

Selskabet udbetalte ved skrivelse dateret 16/4 2004 erstatning svarende til en méngrad på 8 % samt renter af beløbet fra det tidspunkt, hvor selskabet havde fået svar fra dets rådgivende læge.

Klageren påpegede herefter, at han i 1997 havde beskadiget sin højre hånd, hvilket han tilkendegav skulle indgå i vurderingen af hans méngrad. Klageren har således i skrivelse dateret 22/4 2004 vedrørende Arbejdsskadestyrelsens udtalelse anført:

> "Deres vurdering af det varige mén til 8 procent, som er foretaget med udgangspunkt i Deres vejledende méntabel, har jeg foreløbig taget til efterretning, idet jeg dog tager forbehold for, hvorvidt vurderingen er foretaget på et fuldstændigt objektivt grundlag.
>
> …
>
> Det er mig således ubekendt, hvorvidt ACE Europe har gjort Arbejdsskadestyrelsen bekendt med, at jeg tidligere i 1999 fra forsikringsselskabet har modtaget erstatning for brud på 2 fingre på højre hånd i forbindelse med en ulykke med traktor i 1997. Sagens nærmere omstændigheder vil fremgå af forsikringsselskabets skadenummer 970…
>
> Det er min påstand, at beskadigelsen af min højre hånd i 1997 - som har medført manglende bøjeevne i de to fingre - har været en stærkt medvirkende årsag til omhandlede skade den 30/7 2000 på min venstre hånd, hvorfor disse to begivenheder - og de samlede invaliditetsfølger heraf - må vurderes under ét.
>
> Jeg mærker i mine daglige gøremål tydeligt, at den smertelige, skadelidte tommelfinger i venstre hånd har givet mig langt større ulemper i min personlige livsførelse, end skaden - sammen med en rask højre hånd - ellers ville have gjort.
>
> Med andre ord: På grund af de to hænders samlede funktionstab kan de ikke mere supplere og kompensere hinanden som tidligere.

På dette grundlag anmoder jeg Arbejdsskadestyrelsen om en fornyet vurdering."

Arbejdsskadestyrelsen har i relation hertil i udtalelse dateret 17/6 2004 anført:

"Vi er ved anmodning fra ACE Europe den 30. januar 2004 blevet bedt om at vurdere følgerne efter skaden af 30. juli 2000. Vi fastsatte herefter i udtalelse af 7. april 2004 méngraden til 8 procent.

…

Vi har ved vores vurdering af skaden fra 2000 været opmærksomme på skadesfølgerne på højre pegefinger, men disse har ikke influeret på vurderingen af venstre tommelfinger."

Klageren har over for nævnet i skrivelse af 20/7 2004 anført:

"Efter at forsikringsselskabet først afslog min anmodning om erstatning, men senere den 19. april 2004 - på grundlag af vurderingen fra *Arbejdsskadestyrelsen* - udbetalte en erstatning svarende til en méngrad på 8 %, så har min oprindelige klage naturligvis i nogen grad ændret karakter.

Min klage går på, at forsikringsselskabet ved udmåling af den ydede erstatning for min venstre hånd, ikke har taget hensyn til den invaliditetsgrad, som jeg på et tidligere tidspunkt pådrog mig i min højre hånd i forbindelse med en traktorulykke.

Arbejdsskadestyrelsen har i sit brev af 17. juni 2004 til mig bl.a. oplyst, at skadefølgerne på min højre hånd ikke har influeret på vurderingen af skaden på venstre hånd, hvorfor det må være rimeligt og nødvendigt, at *Arbejdsskadestyrelsen* fremkommer med sin vurdering af den samlede méngrad for skaderne på begge hænder."

Selskabet har ved erstatningsudbetalingen henholdt sig til udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.1 Forsikringen dækker medicinsk invaliditet som følge af ulykkestilfælde, der opstår i forsikringstiden. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes

vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge - ved forfrysning, drukning, hedeslag eller solstik bortset fra kravet pludselig.

4.2 Når et ulykkestilfælde har medført en varig medicinsk invaliditet på mindst 5 % udbetales invaliditetserstatning.
Erstatningen udbetales med en så stor del af forsikringssummen, der svarer til invaliditetsgraden. Ved en invaliditetsgrad på 50 % og derover, udbetales hele forsikringssummen, invaliditetsgraden fastsættes efter den tilskadekomnes medicinske invaliditet. Grundlaget for fastsættelsen sker ud fra Arbejdsskadestyrelsens mén-tabel."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at det af de indledende bemærkninger til Arbejdsskadestyrelsens méntabel fremgår, at der kun i ganske særlige tilfælde, hvor skaden på grund af forudbestående lidelse har givet ganske specielle ulemper i det daglige som følge af tab af særlige færdigheder, vil være grundlag for at fravige méntabellen. Nævnet bemærker videre, at det af udtalelsen dateret 17/6 2004 fremgår, at Arbejdsskadestyrelsen ved fastsættelsen af méngraden for venstre hånd har været opmærksomme på skadefølgerne på højre pegefinger, men at disse ikke har influeret på vurderingen af venstre tommelfinger. Herefter - og idet nævnet ikke finder anledning til at kritisere Arbejdsskadestyrelsens fastsættelse af méngrad - kan nævnet på baggrund af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser ikke pålægge selskabet at anerkende en højere méngrad.

Selskabet har tilkendegivet, at renter er beregnet fra det tidspunkt, selskabet har fået svar fra sin rådgivende læge. Nævnet forudsætter, at dette tidspunkt ligger indenfor 14 dage efter modtagelsen af de til fastsættelse af méngraden fornødne lægelige oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Med denne forudsætning

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann