698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.874:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i sin skadeanmeldelse beskrevet færdselsuheldet således:

> "Jeg kommer kørende fra M.vej mod p-plads ved børnehaven Spirehuset. Modparten kommer ad sidevej langs ABC fra amtsvejen V.gade og kører ind i højre bagskærm på min bil. Jeg observerer ham lige inden det sker og forsøger at undvige mod min venstre men kommer ikke langt nok væk. Modparten var i arbejds medfør ude at se på kantstenene på stedet og havde sin opmærksomhed rettet mod dette og var derfor ikke 100% opmærksom, hvilket han straks selv erkendte."

Modparten har i sin skadeanmeldelse beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Undertegnede kørte ind på parkeringspladsen til ABC lavpris i R., modparten kom kørende fra venstre side ind på parkeringspladsen.
> Undertegnede bremsede ikke – hastighed 5 km/t, gav heller ikke tegn, jeg fulgte svinget på vejen ind på pladsen."

Selskabet har haft en af sine taksatorer til at besigtige uheldsstedet. Efter modtagelse af taksatorens fotos og skitse over uheldsstedet har selskabet konstateret, at der er højrevigepligt på stedet, idet der hverken er hajtænder eller vigepligtstavler. Under henvisning til, at klageren har vigepligten, har selskabet i skrivelse af 4/4 2003 pålagt klageren det fulde ansvar for uheldet.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. I skrivelse af 2/5 2003 anfører klageren således bl.a.:

> "En vigtig ting som jeg mener I ikke pålægger vægt nok, er at modparten kørte ind i mig, og ikke omvendt. Havde jeg kørt ind i siden på ham kunne jeg forstå jeres afgørelsen, på baggrund af at i mener der er højrevigepligt det pågældende sted. Sagen er at modparten kører ind i mig, i min højre bagskærm, til trods for at jeg undviger, hvilket jo klart indikerer at jeg kørte ud i krydset længe før ham. Selvom I mener der er højrevigepligt (ikke enig, hvilket jeg argumenterer for på næste side) det pågældende sted, giver det absolut ikke nogen ret til at køre ud i et kryds, uden at orientere sig om der er andre trafikanter.
>
> Jeg mener klart at jeg havde forkørselsret da jeg var væsentlig længere fremme i min færdsel end modparten, og skaden på bilen viser at jeg kørte ud i krydset før ham. Med bare en smule opmærksomhed fra modpartens side, var uheldet aldrig sket.
>
> Det kan ikke være rigtigt at modparten over for mig kan indrømme at han overhovedet ikke orienterede sig, da han så ud af højre forrude mens han kørte, og derfor ikke så mig før det var gået galt, og at det på ingen måde får nogle konsekvenser. At kantstenen få dage efter blev skiftet ud det pågældende sted viser at ovenstående holder stik. Opmærksomhed og agtpågivenhed er den vigtigste forudsætning i trafikken, men ingen af delene lever modparten op til. Jeg lavede en undvige manøvre, men alligevel lykkedes det ham at ramme mig, i modsatte kørebane vel og mærke, og som tidligere nævnt i højre bagskærm."

Klagerens bemærkninger har ikke ændret selskabets afgørelse. I skrivelse af 30/10 2003 til nævnet redegør selskabet for ansvarsfordelingen således:

"På baggrund af de afgivne forklaringer og fotos af uheldsstedet, kan det lægges til grund at T.B. [klageren] som udgangspunkt har højre-vigepligt for P.J. [modparten], jf. Færdselslovens § 26, stk. 4. På baggrund af de afgivne forklaringer har T.B., efter vor opfattelse, ikke sandsynliggjort, at P.J. har medvirket til uheldet i et erstatningspådragende omfang.

Som følge heraf har vi pålagt T.B. det fulde ansvar for færdselsuheldet, j fr. Færdselslovens § 103, stk. 2.

…

Skaden medfører ændring af præmietrin samt opkrævning af selvrisiko på kr. 1270,00, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.3 og 8.1."

Nævnet har fået forelagt taksatorens fotos og skitse over uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, fotos og skitser over uheldsstedet. På baggrund heraf finder nævnet - i overensstemmelse med det af selskabet anførte - at klageren som udgangspunkt havde højrevigepligt for modparten. Under henvisning til de foreliggende oplysninger, herunder bl.a. parternes rids over bilernes placering på uheldstidspunktet og skadens placering på klagerens bil, er det imidlertid nævnets opfattelse, at klageren - på tidspunktet for færdselsuheldets indtræden - ikke længere var forpligtet til at iagttage færdsel fra højre side.

Nævnet finder herefter, at modparten uden at udvise tilstrækkelig opmærksomhed er kørt ind i krydset således, at klageren ikke havde mulighed for at undgå at blive påkørt som sket.

Nævnet finder det på dette grundlag sandsynligt, at en domstolsafgørelse ville resultere i, at det fulde ansvar for uheldet blev pålagt modparten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke bærer nogen del af ansvaret for det omhandlede uheld.

J. Hermann