697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.875:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Skandia Livsforsikring A/S
Stamholmen 151
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en pensionsordning i Skandia Livsforsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet har ændret forsikringen til en police uden invalidepension og præmiefritagelse.

Selskabet har ændret forsikringen under henvisning til, at klagerens arbejdsgiver har opgivet urigtige helbredsoplysninger på tegningstidspunktet.

Klageren har gennem mange år været ansat som kontormedarbejder på virksomheden I. A/S. I forbindelse med denne ansættelse har hun været omfattet af en pensionsordning med B & A Pension indeholdende en invaliditetsdækning.

Den 6/9 1998 kom klageren ud for en alvorlig færdselsulykke med betydelig personskade til følge. Hun var efterfølgende langvarig sygemeldt og siden med påbegyndelse af deltidsarbejde.

I eftersommeren 2001 modtog klageren tilbud om at flytte sin pensionsordning til indklagede selskab i forbindelse med, at virksomheden indgik en aftale med dette selskab omfattende de medarbejdere, der ønskede at ændre deres hidtidige ordninger. Der blev

i den forbindelse afholdt møder med repræsentanter for selskabet - både generelle møder og et individuelt møde.

Den 20/8 2001 holdt klageren møde med selskabets assurandør S.M.J., der på tegningstidspunktet var ansat i Skandia Bank. Under mødet nævnte klageren, at hun var på halv tid efter et uheld, hvorfor assurandøren samme dag sendte en e-mail til arbejdsgiveren ved A.K., hvoraf følgende bl.a. fremgår:

> "For at undgå eventuelle problemer på et senere tidspunkt, vil jeg gerne lige sikre mig, at hun ikke falder ind under arbejdsgivererklæringens formulering som lyder som følger:
>
> 'Undertegnede erklærer, at samtlige medarbejdere som er omfattet af pensionsaftalen mellem I. A/S og Skandia ved indtræden den 1.9.2001, så vidt det er mig bekendt, var fuldt arbejdsdygtige det vil sige ikke ansat i skåne/flexjob, ikke på nedsat tid af helbredsmæssige årsager og ikke modtager førtidspension.'
>
> Du underskrev godt nok erklæringen i morges, så jeg formoder egentlig at tingene er i fineste orden. Hun nævnte blot dette uheld og noget med halv tid!! Jeg borede ikke mere i det, idet det netop er virksomheden og ikke hende selv, som skal bekræfte den fulde arbejdsevne.
>
> En halvtids medarbejder er selvfølgelig fuld berettiget til at indtræde. Men ikke hvis den begrænsede arbejdstid skyldes skån/flex el. lign. jf. ovenstående formulering.
>
> Vil du for god ordens skyld bekræfte, at situationen er OK!?"

Hertil svarede arbejdsgiveren ved A.K. via e-mail den 21/8 2001 følgende:

> "J. arbejder omkring 1-2 timer mindre pr. dag inden uheldet, men varetager samme arbejdsopgaver i fuldt omfang som før, så jeg ser det ikke som noget problem."

På den baggrund blev der ikke foretaget yderligere undersøgelser i forbindelse med klagerens indtegning i selskabet.

Da klageren var af den opfattelse, at hun opnåede bedre vilkår, valgte hun med virkning fra 1/9 2001 at flytte sin ordning. I forbindelse med forsikringens tegning fik hun udleve-

ret informationspjecen "Pensionsaftale for medarbejder i I. A/S", folderen "det med småt…", en dækningsoversigt samt de gældende forsikringsbetingelser.

I forbindelse med, at klageren var blevet bevilget fleksjob pr. 1/12 2001, søgte hun om invaliditetsydelse og præmiefritagelse.

I selskabets skrivelse af 15/11 2002 til klagerens arbejdsgiver hedder det bl.a.:

"J.H.C.'s pensionsordning hos I. A/S trådte i kraft 1. september 2001. For at oprette pensionsordningen var det en betingelse, at arbejdsgiveren kunne underskrive følgende arbejdsgivererklæring:

"*Undertegnede erklærer, at samtlige medarbejdere som er omfattet af pensionsaftalen mellem I. AIS og Skandia ved indtrædelsen den .. september 2001, så vidt det er mig bekendt, var fuld arbejdsdygtige (det vil sige ikke ansat i skåne/fleksjob, ikke på nedsat tid af helbredsmæssige årsager og ikke modtager førtidspension).* "

Denne erklæring underskrev A.K. den 20. august 2001 uden anmærkning om, at der var ansatte der var undtaget fra denne erklæring.

Udfra de oplysninger vi har modtaget kan vi konstaterer, at J.H.C. efter trafikuheldet i 1998 startede med at arbejde på nedsat tid på grund af helbredsmæssige forhold. Dette forhold skulle have været oplyst på arbejdsgivererklæringen.

Hvis et forsikringsselskab ikke får de rigtige oplysninger ved tegningen af en forsikring, og hvis de rigtige oplysninger ville have betydet, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, er det ikke forpligtet af forsikringsaftalen. Det gælder uanset om det er den forsikrede selv eller arbejdsgiveren, der har givet os oplysningerne. Det står i forsikringsaftalelovens §§ 6, stk., 1 og 10, stk. 2.

Havde Skandia været bekendt med de korrekte oplysninger om J.H.C.'s helbredsforhold da aftalen blev indgået, kunne vi ikke have tilbudt hende at være med i pensionsordningen med de forsikringsdækninger hun fik da ordningen blev oprettet.

> Vi må derfor desværre oplyse, at vi i medfør af forsikringsaftalelovens § 10 stk. 2 ændrer J.H.C.'s pensionsordning med virkning fra den 1. september 2001 til en pensionsordning uden ret til præmiefritagelse samt ingen dækning ved invaliditet.
>
> På baggrund af ovennævnte må jeg derfor oplyse, at der ikke kan ske præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension til J.H.C."

Hertil har klagerens arbejdsgiver ved skrivelse af 19/11 2002 til selskabet bl.a. anført:

> "Det er korrekt at undertegnede underskrev denne erklæring, men under samtalen blev der gjort opmærksom på J.'s ulykke og hun på daværende tidspunkt havde lidt færre timer i ugens løb, men at hun stadig lavede det samme arbejde som før ulykken uden problemer, hvorved man ikke fandt det forkert at underskrive denne erklæring da der ikke var tale om flexjob mv. på det nævnte tidspunkt."

Ved skrivelse af 27/11 2002 til klagerens arbejdsgiver fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning under henvisning til, at arbejdsgiveren forud for underskriften af arbejdsgivererklæringen havde haft konkret kendskab til klagerens helbred og arbejdsforhold og til, at hendes arbejdstid var halveret netop på grund af følgerne efter ulykkestilfældet i 1998.

Selskabet har ved skrivelse af 8/5 2003 til klagerens advokat bl.a. oplyst, at det i informationspjecen "Pensionsaftale for medarbejdere i I. A/S" på side 3 anførte, om at medarbejderne skal afgive en erklæring om, at de ikke er berettiget til førtidspension, alene tager sigte på fremtidige medarbejdere i firmaet. Eksisterende medarbejdere skal ikke afgive sådan oplysning, fordi arbejdsgiveren afgiver en erklæring på medarbejdernes vegne.

I skrivelse af 27/5 2003 til selskabet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Det fremgår af sagen, at min klient klart havde forklaret Deres assurandør S.M.J. at hun kun arbejdede på halv tid som følge af en ulykke. Det fremgår videre at S.M.J. bevidst ikke borede mere i det overfor min klient med henblik på en afklaring.

Han mailede alene til arbejdsgiveren, der alene gav et uklart svar, der ikke afklarede den faktiske situation, at der var udbetalt sygedagpenge min klient siden ulykken i et varierende omfang, at der siden marts 1999 har været en §-28 aftale, at der i henhold til denne aftale var refunderet sygedagpenge for 1/2 sygemelding siden 7. november 2000.

På denne baggrund overførte Deres medarbejder blot min klients ordning ved B&A Pension og udelukkede derved at min klient kunne oppebære den sikring hun havde i dette selskab.

Det er muligt at '*Pensionsaftale for medarbejdere i I. A/S*' som anført er tænkt til anden information. Men det er dog min klients eneste mulighed for at blive opmærksom på de for hende helt afgørende krav til oplysninger for at indtræde i ordningen. Ifølge indholdet skal der for så vidt angår helbredsoplysninger alene erklæres at hun ... **ikke er berettiget til førtidspension**.

Det var min klient på daværende tidspunkt ikke. Hun har derfor ingen anledning til at ofre spørgsmålet nærmere opmærksomhed, idet pjecen må efterlade det indtryk at hun ikke er i en situation, hvor hendes helbredsmæssige forhold indebærer et problem i henhold til ordningen.

Endeligt fremgår det ikke (klart og tydeligt) af forsikringsbetingelserne at der er taget forbehold for at sidestille oplysninger fra tredjemand med oplysninger fra min klient.

På dette grundlag er det umiddelbart min opfattelse at selskabet må være forpligtet til at udbetale invaliditetsydelse til min klient i henhold til optagelsen i ordningen uden hensyn til de urigtige oplysninger fra arbejdsgiveren."

I klageskrivelsen har klagerens advokat anført følgende:

"Det kan til orientering oplyses at det fra kommunens dagpengesag fremgår at min klient har fået udbetalt sygedagpenge i varierende omfang siden ulykken, at der siden marts 1999 havde været en § 28-aftale og at der i henhold til denne uafbrudt var refunderet sygedagpenge for halv sygemelding siden 7. november 2000, og at min

klients arbejdstid i 2001 frem til og med juli måned var 20 timer ugentlig, i august og september 2001 var på 24 timer ugentlig og fra oktober 2001 og året ud var på 20 timer ugentlig.

Som det fremgår var min klient i relation til arbejdstid og helbredsmæssige oplysninger alene bekendt med 'Pensionsaftale for medarbejdere i I. A/S'. Af denne fremgår at hun skal afgive erklæring om at hun ikke er berettiget til førtidspension.

Min klient var ikke i august 2001 berettiget til førtidspension. Hun arbejdede på nedsat tid på grund af følgerne af ulykken hvilket hun oplyste for Skandias assurandør ved mødet den 20. august 2001.

Assurandøren valgte ifølge det oplyste ikke at bore mere i det overfor min klient men forelagde oplysningen for arbejdsgiveren, der tilsyneladende havde afgivet erklæring om bl.a. ikke at være bekendt med at bl.a. min klient '… *ikke var på nedsat tid på grund af helbredsmæssige årsager* …' Assurandøren modtog herefter supplerende oplysninger fra arbejdsgiveren, der i sammenhæng med min klients mundtlige oplysninger må karakteriseres som uklare.

Uden at foretage yderligere afklaringer af det rette forhold blev min klient ved Skandias foranstaltning overflyttet og hendes tidligere invaliditetsdækning, der utvivlsomt ville være kommet til udbetaling, bragt til ophør.

Min klient har i forbindelse med pensionsordningen ikke givet forkerte oplysninger i forhold til det hun kunne se hun skulle give oplysninger om (fordi det måtte antages at selskabet fandt det væsentligt).

Tværtimod giver min klient af sig selv oplysninger om at hun på grund af en ulykke kun arbejdede på halv tid.

Selskabet behandler denne væsentlige oplysning noget lemfældigt da '… *det netop er virksomheden og ikke hende selv, der skal bekræfte den fulde arbejdsevne* ...'

Forsikringen bliver derfor tegnet på baggrund af arbejdsgiverens oplysninger. Oplysninger som min klient ikke var klar over var givet til selskabet og ikke havde nogen anledning til at berigtige. Og oplysninger der senere medfører at Skandia afslår min klient dækning i anledning af de erhvervsevnenedsættende følger af ulykken.

Pkt. 1 i forsikringsbetingelserne er på baggrund af at det drejer sig om en virksomhedspensionsordning med et trepartsforhold med vel arbejdsgiveren som forsikringstager og medarbejderne som sikrede overordentlig uklart og inkonsekvent, idet aftalen indgås med arbejdsgiveren men bekræftes med en dækningsoversigt, der tilsendes medarbejderen.

Og inden steder i dette punkt i forsikringsbetingelserne fremgår det klart at medarbejderens retsstilling er afhængig af de skriftlige oplysninger som arbejdsgiveren har afgivet.

I forbindelse med klagen gøres det gældende at selskabet må stå ved sit dækningstilsagn.

Dels fordi selskabet fra min klient har fået de relevante oplysninger om hendes arbejds- og helbredsmæssige situation.

Dels som følge af at det ikke kan bebrejdes min klient at selskabet har fået forkerte oplysninger fra arbejdsgiveren hvorved bemærkes at min klient ikke har haft anledning til at være opmærksom på forholdet.

Og dels fordi selskabet, der var vidende om at min klient som følge af ulykken alene arbejder på halv tid, foranledigede hendes tidligere dækning i b&a-Pension bragt til ophør uden at være sikker på at hun fik en tilsvarende dækning."

Selskabet har ved skrivelse af 27/8 2003 til nævnet bl.a. anført:

"**Konklusion**

Som det fremgår ovenfor, finder Skandia Liv at kunden i denne sag er bragt i en meget uheldig situation.

Uanset dette er det vores opfattelse, at der i forbindelse med tegningen af forsikringen blev fortiet oplysninger, således at Skandia Liv ikke havde mulighed for at foretage en korrekt antagelse af forsikringen.

Det er derfor vores opfattelse, at Skandia Liv på grund af arbejdsgiverens fortielse ikke er forpligtet til at udbetale risikoydelser - herunder ydelser på grund af kundens invaliditet."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af den e-mail, som selskabets repræsentant den 20/8 2001 sendte til klagerens arbejdsgiver, at klageren til repræsentanten havde oplyst om sit uheld, og at hun var på halv tid. Selskabet har herved fået meddelt sådanne oplysninger, at selskabet selv burde have undersøgt forholdet nærmere, hvis det tillagde oplysningerne væsentlig betydning. Ved at lade sig nøje med arbejdsgiverens kortfattede meddelelse om klagerens nedsatte arbejdstid finder nævnet, at selskabet har afskåret sig fra at kunne påberåbe sig, at der er meddelt selskabet urigtige helbredsoplysninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Skandia Livsforsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at ændre klagerens forsikring under angivelse af, at der er meddelt urigtige helbredsoplysninger.

Marianne Højgaard Pedersen