701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 61.883:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx
xxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et indbrudstyveri.

Den 27/12 2002 anmeldte klageren, at der var sket indbrud i hans lejlighed den 26/12 2002 mellem kl. 13 og 22, idet en dør var sparket ind, og der var stjålet diverse effekter, bl.a. en ursamling til en samlet værdi af ca. 300.000 kr.

Selskabets skadekonsulent besigtigede skadestedet samme dag. Han kunne konstatere, at den eneste adgangsdør til lejligheden var blevet sparket ind. Klageren oplyste, at tyven(e) havde gennemsøgt boligens 3 rum og funder hans samling af ure, som hovedsagligt var købt i udlandet. Tyven(e) havde også fundet smykker, der befandt sig i soveværelse og badeværelse. Der var fra køkkenet stjålet komplet Global knivserie, bestik, julegaver fra stuen samt karafler, fjernbetjeninger til B&O, en PC Pocket Cassiopeia E200 og et digitalkamera. Konsulenten konstaterede endvidere, at der i boligen var for over 100.000 kr. B&O udstyr samt en stor cd-samling, som tyven(e) ikke havde stjålet. Som dokumentation fremviste klageren et par slørede digitalfotos af noget, der lignede

smykkeure. Med hensyn til yderligere dokumentation fik konsulenten at vide, at tyven(e) også havde stjålet urcertifikater og urkasser, som havde været gemt væk oven på et skab i soveværelset.

Selskabet modtog efterfølgende en skadeanmeldelse med opgørelse af de stjålne effekter til en samlet værdi af 406.464 kr. heraf ure til en værdi af 274.535 kr. og smykker til en værdi af 88.247 kr. Endvidere blev diverse dokumentationsmateriale fremsendt i form af kvitteringer, almindelige fotos, digitalfotos og brugsanvisninger.

På grund af beløbets størrelse besigtigede skadekonsulent L.R. fra OK Taksation forsikringsstedet den 27/1 2003. Han kunne konstatere, at der var tale om en større 3-værelses ejerlejlighed, der i indretningsstand og møblering var langt over middel. Der var bl.a. dyre lædermøbler, B&O stereoanlæg og 3 B&O tv placeret i henholdsvis stue, køkken og soveværelse. Skadekonsulenten gennemgik bl.a. køb af urene med klageren og forespurgte til yderligere dokumentation end det allerede indsendte, hvilket ikke fandtes. Klageren oplyste, at han indtil et halvt år før tyveriet ikke havde haft en bankkonto, og at han ikke ønskede erstatning i form af genlevering, idet han selv var begyndt at genanskaffe.

Den 23/4 2003 fik selskabet meddelelse fra politiet om, at deres undersøgelser ikke havde ført til noget, og at tyven(e) ikke var pågrebet.

Selskabet opgjorde derefter erstatningen og sendte klageren i alt 117.378 kr. ekskl. renter.

Klageren indhentede supplerende dokumentation, men selskabet fandt ikke, at denne dokumentation kunne medføre en ændret vurdering af erstatningsopgørelsen.

Vedrørende erstatningsopgørelsen har selskabet ved skrivelse af 24/9 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores forsikringstager tegnede indboforsikring hos os med ikrafttrædelse den 1. oktober 2002. Forsikringssummen var på 925.000 kr. og dækningen for særlig private

3. 61.883

værdigenstande forhøjet fra policens standarddækning på 15 % til 20 %, dvs. 185.000 kr.

…

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at forsikringssummen for særlig private værdigenstande på 185.000 kr. er overskredet, hvis forsikringstagers værdiangivelser lægges til grund. Effekt nr. 4 Rolex guldur Oyster Daytona med diamanter og nr. 11 Omega guldur Constellation med diamanter er særlig private værdigenstande, idet ædelmetal og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddele i disse ure, jf. betingelsernes pkt. 12.4. Forsikringstagers værdiangivelser for disse ure er 146.000 kr., hvilket sammenlagt med forsikringstagers værdiangivelse for smykker på 88.247 kr. overskrider forsikringssummen med 49.247 kr.

Da vi imidlertid ikke finder, jf. det følgende, at vores forsikringstager har dokumenteret, at han har ejet ure og smykker til den angivne værdi, har sumbegrænsningen for særlige private værdigenstande ikke været aktuel. Med hensyn til vores erstatningsopgørelse henviser vi til vedlagte oversigt, bilag nr. 2, og har følgende bemærkninger til de enkelte punkter.

Ure + urkasse - effekter 1-13

Vi har kunnet acceptere dokumentation for ur nr. 8, 11 og 12, idet der foreligger dokumentation i form af Test certifikat, bekræftelse fra Guldsmed H.M. og brugsanvisning, jf. bilag 3a.

Erstatning for ur nr. 11 er baseret på grundlag af guldsmedefirmaet S.L.'s genleveringspris, nyværdi 31.000 kr. - 20 % = 24.800 kr., jf. bilag 5 og forsikringsbetingelsernes pkt., 16.1.3.

Mht. ur nr. 8 og 12 har vi konstateret, at vi har erstattet med brugtpriser og med fradrag af kontantrabat. Vi kan efter forsikringsbetingelserne ikke erstatte disse genstande med identisk brugt, og vi korrigerer hermed erstatningen til

8. Citizen pro diver nypris 5.500 kr. -20 % kontantrabat = 4.400 kr.
9. Ur Inex dykkerur nypris 1.000 kr. -20 % kontantrabat = 800 kr.

Vores forsikringstager har således her krav på yderligere erstatning på 2.545 kr.

Med hensyn til de øvrige ure kan vi ikke acceptere det indsendte som fyldestgørende dokumentation. Fotos dokumenterer kun, at vores forsikringstager har haft i hvert fald 10 ure i alt (ur nr. 2 og 10 er ikke på de først indsendte digitalfotos, jf. bilag 3a), men udgør ikke tilstrækkelig dokumentation for urenes ægthed, serienr, mv.

Vores forsikringstager har oplyst, at bl.a. tre af urene er købt i Tyrkiet, og vi er bekendt med, at man her kan få vellignende kopier af dyre ure til under 300 kr. pr. stk.

Vi kan ikke anerkende de senere indsendte fotos (bilag 8) som fyldestgørende dokumentation.

Disse fotos fremkommer først efter vores brev af 20. maj 2003, hvor vi opgør er-statning for de tilstrækkeligt dokumenterede effekter. Ifølge opstillingen synes fotos at være taget netop til dokumentationsmæssige formål, og der er tale om skarpe fotos af en meget bedre kvalitet end de først fremsendte digitalfotos. Vi finder det besynderligt, at vores forsikringstager kunne glemme disse fotos, selv om han to gange ved besigtigelse den 27. december 2002 og 27. januar 2003 var blevet forespurgt med hensyn til yderligere dokumentation.

Endvidere stemmer datoerne, som kan skimtes på certifikaterne vedr. ur 1 og 2, ikke med de oplyste købstidspunkter. Ur 1 har vores forsikringstager oplyst er købt i Tyrkiet i maj 1999 - certifikat er dateret 20. oktober og enten 00 eller 01. Ur nr. 2 har vores forsikringstager oplyst er købt i Tyrkiet i maj 1998. Certifikatet er dateret marts og enten 93 eller 03.

Vedrørende ur nr. 4 er en efterfølgende bekræftelse af et privat køb (bilag 8), ikke tilstrækkelig dokumentation for et ur til en værdi af 115.000 kr. Vores forsikringstager har til skadekonsulent L.R. oplyst, at T.R. er hans ven. Skadekonsulent L.R. har den 19. marts 2003 talt med T.R., som bekræftede, at han havde solgt et Rolex

ur til vores forsikringstager for ca. 60.000 kr. Betaling var sket kontant. T.R. havde ingen dokumentation for uret, og han havde selv købt det i London af en bekendt.

Udtalelsen af 17. juni 2003 fra guldsmed H.M. (bilag 8) bekræfter kun, at han har haft ure til eftersyn, men en sådan udtalelse dokumenterer ikke værdien af urene.

På grund af manglende dokumentation har vores skadekonsulent J.N. fastsat erstatning ud fra, hvad et godt herreur koster i faghandlen i Danmark. Vurdering er taget på bl.a. Inex, Seiko og Tissot, der har ure i samme størrelse og design. Erstatningen er fastsat skønsmæssigt til runde beløb.

Effekt nr. 13 - urkasse - er dokumenteret ved regning (bilag 3a). Vi har dog erstattet excl. moms, da regningen er udstedt til en frisørsalon. Vores forsikringstagers samleverske, S.G., er frisør. Vi er indstillet på at betale momsbeløbet, hvis vi kan få bekræftelse på, at momsen ikke er afløftet i frisørvirksomheden.

Smykker + smykkeskrin - effekter 14-33

Vi har ikke modtaget fyldestgørende dokumentation for smykkerne. Mange af smykkerne foreligger der ikke dokumentation for, og fotos, kreditkortbon'er på køb af smykker i Tyrkiet, dags dato kvittering i et privat køb (O.H. er ikke identisk med forretningen H.'s i København) samt udtalelse af 17. juni 2003 fra guldsmed H.M. sandsynliggør ikke vægt, karat og værdi. Endvidere er kreditkortbon'erne dateret maj 2001, og smykker er oplyst købt i Tyrkiet i 2000 (bilag 3b og bilag 8).

Det er en fejl, at vi i brev af 20. maj 2003 har opgjort effekt nr. 16, guldkæde anker 14 kt. 60 g til 7.000 kr. og udbetalt erstatning. Dette blev korrigeret i vores brev af 20. juni 2003.

Fotos, jf. bilag 3b, dokumenterer effekt nr. 23, og vi har også under hensyn til effekternes art erstattet smykker nr. 21-25 som krævet. Der er tale om finere bijouteri, som sælges i modebutikker og stormagasiner, og Nykredit Østifterne Forsikring kan ikke opnå genleveringsrabat.

På grund af manglende dokumentation har vores skadekonsulent J.N. fastsat erstatningen for de andre smykker ud fra almindelige standardsmykker på 8-14 karat, For smykker oplyst købt i udlandet er der ved erstatningsfastsættelsen taget hensyn til, at vægt og især låse ikke har den standard, som findes i danske kollektioner. For lænker og kæder er der taget hensyn til, at disse kan købes brugt for 55 -60 % af vejledende udsalgspriser. Erstatning er fastsat skønsmæssigt til runde beløb.

Smykkeskrin er erstattet med guldsmedefirmaet S.L.'s genleveringspris 500 kr. -20 % , jf. bilag 5.

Bestik, karafler mv. - effekter 34-44

Vi har modtaget dokumentation i form af fotos og delvis i form af købsbon'er fra isenkræmmer A.E.J. i Skanderborg (bilag 3c), hvilket vi også under hensyn til effekternes art har accepteret som tilstrækkelig dokumentation.

Effekterne er erstattet med genleveringspriser hos guldsmed S.L., jf. bilag 5, bortset fra nr. 36 knivblok Tvilling og nr. 43 lommelærke, som er erstattet med forsikringstagers nypris.

Mobiltelefoner mv. - effekter 45-49

Mobiltelefon Alcatel er dokumenteret ved brugsanvisning, jf. bilag 3d.

Vi har vedrørende mobiltelefonerne haft kontakt til Telekæden i Vejle, som oplyser, at der er tale om gamle telefoner fra hhv. 1999 og 1997. Nyprisen for tilsvarende telefoner, der pga. udviklingen er mere avancerede, vil være 400-500 kr. uden abonnement. Vi har derfor fastsat værdien af de stjålne telefoner til 250 kr. og 150 kr.

Fjernbetjening B & 0 Beo 4 er dokumenteret ved brugsanvisning, jf. bilag 3d, og tilstedeværelsen af B & 0 udstyr på forsikringsstedet. Vi endte med at erstatte alle 4 stk. som krævet. Erstatning 1395 kr. + 3 x 1255 kr., i alt 5160 kr. Forskellen består i, at vi ved den første erstatning glemte at fratrække den rabat på 10 som vi kan få ved genlevering af B & O udstyr.

7. 61.883

Digitalkamera - Camera Ricoh cdi 500 - er dokumenteret ved faktura udstedt til dag/døgninstitutionen B. i Skanderborg, jf. bilag 3d. Vi har talt med forhandleren Skanderborg-Data, som oplyser, at modellen er udgået og en tilsvarende, der bedst matcher er en Canon IXUS 400, nypris 5.499 kr. inkl. moms. Genleveringsrabat 10 %. Kameraet kan alt, og kunden er bedre stillet bl.a. med digital zoom, bedre billedkvalitet og flere megabyte. Vi har erstattet nypris excl. moms og med fradrag af genleveringsrabat. Vi er indstillet på, at betale momsbeløbet, hvis vi kan få bekræftelse på, at momsen for dette køb ikke er afløftet i B. i Skanderborgs regnskaber.

Lomme PC - PC Poket Casio Cassiopeia E 200 - er dokumenteret ved faktura, jf. bilag 3d. Vi har talt med forhandleren VicSat, som oplyste, at nypris er 4.600 kr. excl. moms for PDA og 2.719,20 kr. excl. moms for software. Vi kunne opnå 5 % samlet i rabat ved genlevering. Vi har derfor udbetalt 8.691,55 kr. i kontanterstatning.

Trøje - effekt nr. 50

Der foreligger ikke dokumentation for trøjen, som vi har erstattet med et skønsmæssigt beløb på 900 kr.

Konklusion

Vi finder, at vi har udbetalt den erstatning, som vores forsikringstager har krav på på baggrund af den indsendte dokumentation. Dog vil vi som anført under ure betale forsikringstager yderligere 2.545 kr. med tillæg af renter udregnet som i vores brev af 20. juni 2003."

I skrivelse af 29/10 2003 til nævnet har klagerens advokat anført følgende:

"Indledningsvist skal det bemærkes, at det er min opfattelse, at kravene til dokumentation af de stjålne effekters omfang samt ægtheden heraf er dokumenteret ved den fotoserie, som indklagede og ankenævnet er i besiddelse af. De stjålne ure er fotograferet enkeltvist sammen deres respektive urkasser og certifikater. Fotograferingen af de pågældende ure skete efter anbefaling fra indklagede.

Yderligere er eksistensen og ægtheden af de frastjålne effekter dokumenteret ved udtalelse fra Guldsmed H.M., som har haft adgang til at besigtige samtlige smykker

og ure, dels i forbindelse med servicering af urene og dels ved tilretninger af smykker.

Det er således min opfattelse, at såvel omfanget som eksistensen af de frastjålne effekter på bedste vis er dokumenteret, ligesom der heller ikke kan drages berettiget tvivl om ægtheden af disse stjålne effekter.

Det har i øvrigt formodningen imod sig, at man skulle tegne en udvidet dækning på særligt indbo, hvis ens ur-/smykkesamling bestod af helt eller delvise uægte emner.

Det skal for god ordens skyld fremhæves, at min klient oprindeligt ønskede genlevering af de frastjålne effekter men henset til, at der gik utrolig lang tid, hvor intet skete i sagen, ombestemte min klient sig og ønskede i stedet kontanterstatning.

Med hensyn til de 2 effekter, hvor indklagede har trukket momsen ud af erstatningsbeløbet, nemlig for så vidt angår digitalkameraet og urkassen, hvori ursamlingen var opbevaret, kan det oplyses, at der ikke er afløftet moms. Det forhold, at urkassen er leveret til min klients samlevers forretningsadresse, skyldes udelukkende, at urkassen var en gave fra samleveren til min klient, hvorfor samleveren anså det for praktisk, at gaven blev sendt til forretningsadressen, således at gaven ikke kom til min klients kundskab før tiden.

Med hensyn til digitalkameraet er tale om, at det pågældende kamera blev leveret til min klients arbejdssted, da der oprindeligt blev købt 2 kameraer, hvoraf arbejdsstedet fik det ene, medens min klient betalte for det andet kamera til privatbrug, og min klient har således rettelig - uden at afløfte momsen - afholdt udgift til moms.

Specielt vedrørende ur nr. 4 finder jeg, at der er tale om en tilstrækkelig dokumentation for det pågældende ur alene i kraft af den erklæring, som sælgeren har afgivet den 17. juni 2003."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 4/11 2003 til nævnet anført:

"Som det fremgår af vores brev af 24. september 2003, er den indsendte fotoserie af urene først fremkommet efter vores erstatningsudbetaling for dokumenterede effekter, og efter at vi flere gange havde forespurgt til yderligere dokumentation og havde fået at vide, at der ikke var andet. Oplysningerne på de fotograferede certifikater stemmer ikke overens med vores forsikringstagers oplysninger om anskaffelsestidspunkt for urene.

Guldsmed H.M. bekræfter kun i generelle vendinger, at han har haft ure til eftersyn efter behov, at han har leveret en del af de stjålne smykker, og at han har tilpasset smykker købt i udlandet, men han bekræfter ikke ægtheden og værdien af ure og smykker eller oplyser, hvilke smykker han har solgt.

Med hensyn til genlevering har taksator Lars R. noteret, at han den 19. marts 2003 talte med J.C., som forespurgte til sagen. Referatet af telefonsamtalen slutter med Ttg. oplyser afslutningsvis, at han som aftalt tidligere ikke ønsker genlevering af nogen af effekterne, da han selv er begyndt at genanskaffe. Det har således været aftalt ved L.R.'s møde i lejligheden den 27. januar 2003, hvor de af forsikringstager indsendte lister blev gennemgået, at forsikringstager ikke ønskede genlevering.

Vi er indstillet på at betale den tilbageholdte moms - 630 kr. vedrørende urkassen og 990 kr. for kamera - til vores forsikringstager."

Klagerens advokat har fremlagt en liste over klagerens venner og bekendte, der kan bevidne eksistensen af ure, smykker mv.

Selskabet henviser til, at venner og bekendte ikke kan formodes at have tilstrækkelig sagkyndig viden til at bedømme værdi og ægthed.

I udtalelse af 15/12 2003 fra Guldsmed H.M. ApS fremgår bl.a.:

"Undertegnede kan hermed bekræfte, at de armbåndsure der er stjålet hos skadevolder har jeg haft til eftersyn, det gælder såvel batteriskift, trykprøvning og tilretning af lænker. J.C. har altid været meget påpasselig med at vedligeholde sine ure, og jeg kan bekræfte, at de ure jeg repareret har været ægte.

Vedr. de stjålne smykker som ikke er købt i min forretning men i udlandet, kan jeg bekræfte, at vi har lavet tilpasninger, og i den forbindelse er der også lavet prøver af guldet, og at det havde den karat (lødighed), som det skulle være købt for. Derudover har J.C. købt en del smykker i min forretning, som jeg naturligvis bekræfter ægtheden af."

Selskabet har ved skrivelse af 5/1 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Denne udtalelse er holdt i lige så generelle vendinger, som den udtalelse af 17. juni 2003, som vi tidligere har fået tilsendt og ikke kunne acceptere. Vi kan af samme grund ikke tillægge den nye udtalelse bevismæssig værdi.

Under hensyn til de stjålne værdier, manglende købskvitteringer, manglende urkasser og certifikater samt uregelmæssighederne ved de senere indsendte fotos af urene, jf. vores brev af 24. september 2003 til Ankenævnet side 4, finder vi ikke, at vores forsikringstager på tilstrækkelig måde har dokumenteret sit krav.

Om ikke andet må der ske en nærmere bevisførelse, hvilket indebærer afhøring af guldsmed og bekendte under vidneansvar i retten."

Nævnet er forelagt den dokumentation samt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"16 Erstatningsopgørelse

…

16.1.3.

…

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle, kan Nykredit Østifterne Forsikring erstatte med brugte identiske:

…

• smykker, som er købt som brugte

…

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler Nykredit Østifterne Forsikring kontanterstatning svarende til den pris, Nykredit Østifterne Forsikring skal betale for genstanden hos den leverandør, Nykredit Østifterne Forsikring har anvist.

…

16.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Nykredit Østifterne Forsikring kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at størrelsen af den erstatning, der tilkommer klageren, ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende den i sagen fremlagte dokumentation samt værdien af de stjålne effekter. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4 stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand