696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.884:

xxxxxx xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning i forbindelse med et påtænkt sagsanlæg mod Den Sociale Ankestyrelse.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at tvisten må anses for at være erhvervsmæssig, således at den er undtaget forsikringsdækning i medfør af retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1.

Det fremgår af sagens akter, at klageren, der via sit arbejde deltog i et lederkursus arrangeret af DGI, pådrog sig et vrid i nakken, da han slog en kolbøtte.

Arbejdsskaden er anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, der ved afgørelse af 26/10 2000 har afvist sagen. Denne afgørelse er ved skrivelse af 9/11 2000 af klageren indbragt for Den Sociale Ankestyrelse, der har afgjort sagen den 21/8 2001.

I skrivelse af 1/9 2003 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig om forsikringstagers tilskadekomst under deltagelse i et gymnastikinstruktørkursus. Skaden er sket under udøvelse af erhverv. Tvisten med Den

Sociale Ankestyrelse vedrører spørgsmålet om, hvorvidt skaden er omfattet af arbejdsskadeforsikringen.

Vi har ved vores brev af 17.07.03 (bilag ..) afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning i henhold til vedlagte forsikringsbetingelsers § 5, stk. 1 (bilag ..), idet omkostninger forbundet med sagens førelse ikke vil kunne anses som afholdt med rimelig grund.

Vi er ved gennemgang af samtlige af sagens akter på baggrund af ankenævnets henvendelse blevet opmærksomme på, at tvisten har tilknytning til erhverv. Tvisten er således alene grundet sin karakter undtaget fra forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelserne § 3, stk. 1.

Afgørelserne fra Arbejdsskadestyrelsen og Den Sociale Ankestyrelse vedrører afvisning af ulykkestilfældet med den begrundelse, at forsikringstagers tilskadekomst ikke er omfattet af arbejdsskadeforsikringens ulykkesdefinition.

Vi har tidligere fejlagtigt været af den opfattelse, at tvisten i forhold til Den Sociale Ankestyrelse vedrørte forsikringstagers heltidsulykkesforsikring. Forsikringstagers heltidsulykkesforsikring er tillige inddraget i sagen i forbindelse med forsikringstagers tilskadekomst. Heltidsulykkesforsikringens afslag på dækning er indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af denne årsag har vi ikke tidligere afvist sagen med den begrundelse, at der var tale om en tvist med erhvervsmæssig tilknytning.

Såfremt ankenævnet skulle være af den opfattelse, at sagen ikke har tilknytning til sikredes erhverv, vil vi fastholde, at der ikke kan gives forhåndstilsagn om retshjælp i medfør af forsikringsbetingelserne § 5, stk. 1. Baggrunden herfor er, at forsikringstager ikke har udsigt til at få medhold, og at omkostningerne forbundet med en retssag således ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Ved denne afgørelse har vi lagt vægt på, at Arbejdsskadestyrelsen har afvist, at skaden skulle være omfattet af ulykkesdefinitionen og at Den Sociale Ankestyrelse som ankeinstans er kommet til samme resultat.

Forsikringstagers advokat har ikke over for selskabet fremført argumenter, der sandsynliggør, at retten skulle komme til et andet resultat.

Advokaten har alene anført, at der hersker betragtelig usikkerhed omkring ulykkesbegrebet på området og at forsikringstager derfor burde have lejlighed for at få en domstolsafgørelse.

Det er vores opfattelse, at der ikke er sandsynliggjort en sådan usikkerhed vedrørende arbejdsskadeforsikringens ulykkesbegreb. På denne baggrund er det vores vurdering, at der ikke udsigt til at forsikringstager kan få medhold ved søgsmål mod Den Sociale Ankestyrelse."

Klagerens advokat fastholder, at ulykken, således som den er beskrevet i anmeldelsen, må opfattes som en arbejdsskade, og at der er tale om en ulykke i lovens forstand. Det er således advokatens opfattelse, at selskabet ikke bør kunne afvise retshjælpsdækning.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 3 Hvilke tvister er ikke dækket?**

3.1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.

c)Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

…

§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket?

5.1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og må være enig med selskabet i, at sagen må anses for erhvervsmæssig i forsikringsbetingelsernes forstand. Da tvisten således efter de gældende forsikringsbetingelser er undtaget retshjælpsdækning, kan nævnet allerede af den grund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand