695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.889:

xxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade på nogle vinduer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at rådskaden ikke har betydning for træets bære- og funktionsevne.

Selskabet modtog den 23/10 200 en telefonisk anmeldelse fra klageren, der oplyste, at han havde konstateret svamp i en del af ejendommens vinduer.

Selskabets taksator foretog den 3/11 2000 besigtigelse af ejendommen og konstaterede, at der var lettere rådangreb på forsiden af 4 kraftige vinduesrammer. På baggrund heraf oplyste taksatoren til klagerens hustru, at da der ikke var risiko for funktionssvigt, så kunne der ikke tilbydes forsikringsdækning.

Den 29/11 2000 kontaktede klageren taksatoren telefonisk og oplyste, at havde haft en tømrer til at besigtige vinduerne. I forbindelse med telefonsamtalen fastholdt taksatoren sin tidligere afgørelse med henvisning til, at der ikke var konstateret angreb af svamp i

træet, samt at vinduesrammerne i mindre grad var angrebet af råd, dog uden at dette nedsatte vinduernes bære- og funktionsevne.

Ved skrivelse af 3/3 2001 rettede klageren fornyet henvendelse til selskabet med anmodning om dækning af de tidligere anmeldte skader. Selskabets taksator besigtigede således endnu en gang klagerens ejendom og konstaterede i denne forbindelse, at forholdet ikke havde ændret sig, hvorfor det ved skrivelse af 28/3 2001 til klageren blev meddelt, at selskabet ikke kunne tilbyde at dække rådskaderne.

I forlængelse af telefonisk samtale med klageren den 30/3 2001 modtog selskabet klagerens skrivelse af 1/4 2001 vedlagt billedmateriale. Efter taksatorens gennemgang af det fremsendte meddelte selskabet ved skrivelse af 9/4 2001 til klageren, at det modtagne ikke kunne ændre den tidligere vurdering.

Ved sin gennemgang af det fremsendte billedmateriale bemærkede taksatoren, at de fremsendte fotos korrekt viste de tidligere konstaterede skader, dog med yderligere skader påført ved brug af værktøj. Da de yderligere skader var opstået efter taksatorens besigtigelser, konkluderede han umiddelbart, at disse sandsynligvis var opstået i forbindelse med klagerens eller hans håndværkers undersøgelser af vinduerne.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at træets bæreevne er alvorligt svækket. Endvidere henviser han til, at selskabets skadekonsulent, som i sin tid tegnede forsikringen uden forbehold, var den samme person, der foretog besigtigelser af ejendommen.

I selskabets skrivelse af 25/9 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Ved taksators besigtigelser af de rådskadede vinduer har der alene kunne konstateres mindre angreb af råd på ydersiden af vinduesrammernes overflade. Derudover har det yderligere kunnet konstateres, at ruderne ikke var sunket i falsen, hvorfor det må konkluderes, at bæreevnen ikke har været nedsat.

Endvidere har taksator efterprøvet vinduerne og har i forbindelse hermed noteret sig, at vinduerne uden problemer kunne åbne og lukke, hvorfor det ligeledes må konkluderes, at funktionsevnen ikke har været nedsat."

Nævnet er forelagt de i sagen fremlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**6.1. Forsikring mod svamp- og insektskade dækker**

6.1.1. Skade i bygningsdele af træ eller murværk som følge af

…

• råd, hvor det har betydning for træets bære- og funktionsevne."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at trævær-kets bæreevne er svækket, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson