694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.890:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx xxxx xxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for afholdte udgifter til fysioterapeut og psykolog.

Selskabet har ved skrivelse af 2/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Klager anmeldte telefonisk den 15. november 2002, at han var kommet til skade, idet han var blevet overfaldet medens han opholdt sig på sin ekskones bopæl. …
>
> ALKA Forsikring indhentede samtykkeerklæring fra klager og efterfølgende de lægelige oplysninger fra Århus Kommunehospital.
>
> Det fremgik af oplysningerne at klager havde opsøgt skadestuen ca. halv elleve med en overfladisk ekskoriation på dorsoradialsiden af phalanx proximalis, hævelse af overlæben i højre side og en lille flænge på 5 mm i læben.
>
> Klager oplyste, at han var blevet overfaldet og var tildelt knytnæveslag og var blevet sparket i bagdelen. …

2. 61.890

Klagers krav består i erstatning for udgifter til fysioterapi med knap 4.000 kr. samt erstatning for udgifter til psykolog med 750 kr.

ALKA forsikring anmodede herefter Politimesteren i Århus om aktindsigt til brug for en vurdering af det anmeldte krav, hvilket imidlertid blev afvist. …

Som følge af den manglende aktindsigt anmodede selskabet ved brev af 25. marts 2003 klager, om at uddybe hændelsen der førte til volden.

Klager besvarede ikke selskabets henvendelse, hvorfor selskabet ved brev af 20. maj 2003 tilskrev klagers advokat og anmodede om nærmere oplysninger om skadens opståen.

Ved brev med bilag af 21. maj 2003 modtog ALKA forsikring meddelelse fra den for klager beskikkede advokat C.S.-C. om, at politiet havde afsluttet sagen.

Angiveligt har både klager og klagers modpart anmeldt sagen til politiet med krav om påtale efter Straffelovens § 244 vold.

Det fremgår af bilagene - Politimesteren i Århus skrivelser af 26. november 2002 til klager og Statsadvokatens skrivelse af 8. januar 2003 til advokat C.S.-C. - at påtale er opgivet både mod klager og mod klagers modpart, idet videre forfølgning ikke kunne forventes at føre til straf. I Statsadvokaten i Viborgs skrivelse uddybes baggrunden for påtaleopgivelsen. Statsadvokaten anfører, at der er divergerende forklaringer i sagen, samt at klagers modpart og dennes broder har fastholdet, at klager slog først. …

ALKA forsikring meddelte ved brev af 2. juni 2003, at skaden desværre ikke kunne dækkes på forsikringen. Af oplysningerne fremgik det, at det var lagt til grund for politiets og Statsadvokatens afgørelse, dels at der var uenighed om hændelsesforløbet, dels at klager havde slået først, hvorfor han ikke kunne betragtes som sagesløs. Erstatning for klagers udgifter til fysioterapi og psykolog kunne derfor ikke refunderes over forsikringen. …

ALKA forsikring fastholdt den meddelte afgørelse ved brev af 20. juni 2003. …

Under henvisning til sagens oplysninger - herunder dels advokat C.S.-C.'s oplysninger i brev af 21. maj 2003 samt det af Politimesteren og Statsadvokaten anførte - må vi fastholde den trufne afgørelse, idet det fremgår, at skaden er sket under håndgemæng/slagsmål, hvorfor der med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.7.1. ikke kan ydes erstatning for klagers tilskadekomst."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser til, at Politimesteren i Århus har afgjort, at han er uskyldig.

I selskabets skrivelse af 14/11 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi skal i den forbindelse blot gøre opmærksom på, at det fremgår af sagen, at Politimesteren i Århus af bevismæssige årsager har opgivet tiltale mod både klager og klagers modpart, idet tiltale ikke kunne forventes at føre til straf.

Der er således ikke tale om, at nogen af parterne er fundet uskyldige eller sagesløse i sagen, men blot at overfald ikke har kunnet bevises, hvorfor vi med henvisning til sagens øvrige oplysninger må fastholde, at der er tale om håndgemæng/slagsmål, som ikke er dækket af den tegnede forsikring."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**

…

2.7.1. Personskade opstået ved

• forsikredes deltagelse i slagsmål/håndgemæng …"

Nævnet udtaler:

Ud fra de foreliggende oplysninger kan nævnet, uanset politiets påtaleopgivelse, ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse for skader som følge af deltagelse i slagsmål/håndgemæng.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson