694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.891:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at klageren ikke har været lægeordineret sengeleje, men alene 3 dages indendørs ophold.

SOS-International har behandlet sagen på vegne af selskabet.

Rejseperioden var fra den 27/5 2003 kl. 8.50 - 3/6 2003 kl. 13.

Den stedlige læge har i email af 30/7 2003 til SOS-International bl.a. anført:

"I also said to stay 3 days in the room."

I klageskrivelsen hedder det bl.a.:

"Min hustru, C.K. og jeg, var på en uges charterferie, afrejse fra København d. 270503, hjemkomst d. 030603. På første feriedag, d. 280503, blev jeg syg. D. 290503 tilkaldte vi læge, der undersøgte mig. Jeg var sengeliggende, havde 39 grader i feber. Han diagnosticerede, at jeg havde bronkitis, skulle holde mig inde på værelset, i sengen i 3 dage eller indtil sygdommen havde fortaget sig og ordinerede

medicin, antibiotika 7 dage med 2 tabletter om dagen, hvilket vil sige, at medicinkuren først var afsluttet efter hjemkomsten. Samtidig gav han mig forbud mod at opholde mig i solen og drikke alkohol, i den periode, hvor jeg skulle indtage medicinen. Denne vejledning vedr. medicinen, blev i øvrigt også gentaget på apoteket ved afhentning af medicinen. Jeg var herefter sengeliggende og var først feberfri på feriens sidste dag, d. 020603.

…

Fakta vedr. min sygdom er, at jeg havde lægebesøg på hotelværelset d. 290503 sidst på dagen. Lægen bekræfter dette i mail af 300703, ligesom han bekræfter medicinordinering, samt, som han skriver, 'to stay 3 days in the room'.

For os er der ingen tvivl om, overhovedet, at vendingen, 'stay in the room', er 100 % at sidestille med at ligge i sengen, og uanset om man så lå i sengen, så er man lige isoleret og ferien er lige ødelagt. Derudover kan der heller ikke herske tvivl om, at de nævnte 3 dage er udover den dag, d. 290503, hvor lægen tilser mig, således, at det drejer sig om 4 dage, hvilket er over halvdelen af ferien. Man kan ikke, som forsikringsselskabet hævder, sidestille de engelske ord, 'in door' og 'in the room'.

'In door' kan sidestilles med, at man kan opholde sig indendørs på hele hotellet, hvorimod 'in the room', specifikt, som ordene siger, betyder i værelset og dermed i sengen.

At jeg yderligere er febril i dagene før og efter ovennævnte dage, betyder ifølge min retsbevidsthed, at hele ferien var ødelagt, for både min kone og jeg og dermed er formålet med rejsen bestemt ikke opfyldt.

Vi tog på denne rejse for at få sol, bade og selvfølgelig for at se noget af Sicilien. Ingen af disse formål blev opfyldt og hvis man ikke er sikret gennem en rejseforsikring i et tilfælde som denne, så vil det sige, at det er fuldstændig formålsløst at tegne en rejseforsikring."

3. 61.891

Selskabet har ved skrivelse af 16/9 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstagerens rejseperiode er 27. maj 2003 kl. 8.50 - 3. juni 2003 kl. 13. Det vil sige i alt 8 dage.

Det fremgår af sagens bilag, at K.K. blev tilset af læge den 29. maj 2003 om aftenen. Vi har modtaget en email fra behandlende læge, hvoraf det fremgår, at lægen ordinerede forsikringstageren 3 dages indendørs ophold ('I also said to stay 3 days in room').

Vi har afvist at betale for en erstatningsrejse, da denne sag ikke opfylder betingelserne for at opnå erstatningsrejse, idet indendørs ophold ('stay in the room') ikke kan sidestilles med lægeordineret sengeleje ('bed rest'/stay in bed').

Da der således ikke er tale om lægeordineret sengeleje må vi fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade over den her tegnede Ferierejseforsikring."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3.6 Erstatningsrejse**

Ferierejseforsikringen dækker erstatningsrejse i tilfælde af, at rejse og ophold bliver ødelagt som følge af at:

…

3.6.3 Sikrede rammes af sygdom eller tilskadekomst omfattet af den offentlige rejsesygesikring.

Det er en betingelse, at sikrede er hospitalsindlagt i mindst halvdelen af rejsens varighed - eller af læge er ordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejsens varighed. Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ikke på det foreliggende grundlag er sandsynliggjort, at klageren på grund af sygdommen var nødsaget til at holde sengen i mere end halvdelen af rejseperioden, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson