698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.894:

xxx xxxxx xxxxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med en anmeldt rørskade. Endvidere kræver han at blive fritstillet til at vælge nyt forsikringsselskab.

Klageren anmeldte den 14/4 2003 et brud på en vandstikledning mellem målerbrønd og bygning.

Det fremgår af taksatorrapporten af 15/4 2003, at der i forbindelse med den anerkendte skade var en afskrivning, som udgjorde 30 % af den totale skadeudgift.

Selskabet har anført, at årsagen til, at afskrivningen udgør 30 %, er, at der ikke foreligger nogen dokumentation for, at stikledningen er under 20 år. Selskabet bemærker, at ejendommen står anført bygget i 1777.

Ved fremsendelse af første girokort af 11/7 2003 til klageren har selskabet ved en fejl skrevet, at det opkrævede beløb på 893 kr. var opkrævning af selvrisiko i forbindelse med skaden.

Ved skrivelse af 31/7 2003 til klageren har selskabet tilbagebetalt ham 893 kr., da opkrævningen fejlagtigt var sket som selvrisiko og ikke afskrivning.

Selskabet fremsendte efterfølgende et nyt girokort af 4/8 2003, hvoraf det fremgår, at det opkrævede beløb var afskrivning i forbindelse med skaden. Dette beløb har klageren imidlertid ikke ønsket at indbetale.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:
"Stikledningen er ca. 12 m lang, og det vil sige, at den er kortere end de 50 m som den oprindelige police lød på. Det skal tilføjes, at der er tilføjet bygningen et nyt badeværelse med haner og varmtvandsbeholder og tilløb af vand og afløb. Man ville ikke tilslutte et nyt badeværelse til en gammel vandstikledning af rustent jern, når man har gravet det hele op. Den er af rustfri stål.
…
Jeg forlanger, at Tryg fritstiller til at tage et andet forsikringsselskab og opgiver kravet på de 893,00 kr., så det gælder inden d. 31-07-03."

Klageren har fremsendt forbrugerbevis dateret 24/5 1994 som dokumentation for, hvornår tilbygningen af badeværelse fandt sted.

Af selskabets skrivelse af 18/9 2003 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Forsikringstager har således været fuldt ud klar over, at der var afskrivning i forbindelse med skaden, og at der har været tale om en skrivefejl fra vores side.
>
> Yderligere har vi efterfølgende rettet op på skrivefejlen og fremsendt et nyt girokort med korrekt tekst.
>
> Med henvisning til ovennævnte fastholdes, at vi har krav på de omtalte 893 kr.
>
> Forsikringstager er, jf. forsikringsbetingelserne, pkt. 15, berettiget til at opsige sin forsikring med 14 dages varsel inden 14 dage efter erstatningens betaling eller skadens afvisning. Det er imidlertid først i forbindelse med ankenævnssagen, at vi har fået kendskab til, at forsikringstager ønsker at blive fritstillet.

Vi kan i den forbindelse oplyse, at forsikringen har hovedforfaldsdato pr. 1. juni."

Ved skrivelse af 23/9 2003 til nævnet har klageren oplyst, at han ikke har modtaget en rapport fra selskabet, men alene haft telefonisk kontakt med taksatoren, hvorefter han fik tilbagebetalt 893 kr. Videre fremgår det bl.a.:

"At 'taksator' skulle have talt med VVS-installatør passer ikke sammen med den personlige samtale, jeg havde med den ansvarlige leder for firmaet, som påstod, at Tryg selv vurderede, hvor gammel stikledningen er uden at bede firmaet om en vurdering under udskiftningen af samlemuffen."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 13/10 2003 til nævnet anført følgende:

"Når der i en skadesag er lavet en taksatorrapport, bliver denne også sendt til forsikringstager - da dette er formålet med at lave en sådan.

Vedrørende alderen på stikledningen er det blevet forelagt forsikringstager flere gange, at såfremt denne kunne fremkomme med dokumentation for at stikledningen var af nyere dato, så var Tryg indstillet på at genoptage sagen igen. Dette har ikke været muligt, derfor har vores taksator konkluderet, at det har været nødvendigt at foretage en afskrivning i sagen, på grund af stikledningen salder.

Vi er stadig villig til at genoptage sagen, såfremt forsikringstager kan fremkomme med dokumentation på alderen af omtalte stikledning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**DÆKKET**

...

D RØR- OG KABELFORSIKRING

Skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i de skjulte elkabler, som er nævnt i gruppe 4, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for, samt:

- Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med Tryg-Baltica

4. 61.894

• Følgeskader på bygning forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 4 nævnte installationer.

• Udgifter til retablering.

…

Denne afskrivningstabel gælder kun for skader dækket under D, Rør- og kabel-forsikring

Alder indtil	Erstatning
20 år	100 %
derefter	70 %

…

Er forsikringen tegnet med Udvidet forsikring, vil afskrivningen højst blive kr. 2.500.

…

9. Selvrisiko

Rabatgivende selvrisiko

…

Særlig selvrisiko gælder for Udvidet forsikring

For dækningen Anden pludselig skade udgør selvrisikoen kr. 2.500."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det for klageren må have stået klart, at der var tale om fejlskrivning fra selskabets side i forbindelse med fremsendelse af girokort påført en forkert tekst.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at kunne lægge til grund, at stikledningen blev udskiftet i forbindelse med opførelsen af badeværelset i 1994, som af klageren forklaret.

Nævnet finder således, at selskabet ikke har været berettiget til at foretage afskrivning på stikledningen, idet den på skadetidspunktet ikke var mere end 9 år gammel.

Herefter og idet nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at efterkomme klagerens ønske om at blive fritstillet,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på fuld erstatning for den beskadigede stikledning, og at selskabet herefter ikke har krav på 893 kr., svarende til 30 % afskrivning.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann