698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.900:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed. Endvidere henviser selskabet til, at kaskoforsikringen ikke dækker, når båden ikke har været holdt forsvarligt lænset, og når der ikke har været ført forsvarligt tilsyn.

Af havarirapport af 12/7 2003 fremgår bl.a.:

"**HAVARIÅRSAG:**

Fartøjet sunket da slange til automatisk virkende el. lænsepumpe er knækket. Ved besigtigelsen var slangen udskiftet (foto 4). Lænsepumpen er placeret i bagbord side agter ved siden af motoren (foto 5). Som det fremgår af fotos sidder pumpen ikke særligt tilgængelig, hvorfor det må udelukkes, at nogen kan have trådt den i stykker. Selv om fartøjet har været søsat i over 4 -5 uger er det tilsyneladende endnu ikke tæt, og pumpen kører med jævne mellemrum (foto 6). Da slangen, formentlig efter sidste sejlads, er knækket, har pumpen derfor blot pumpet rundt med lænse vandet, og fartøjet er efterhånden sunket så meget at vandet har kunne løbe ind i fartøjet

2. 61.900

via blandt andet afgangs gennemføring til lænsepumpen (foto 3). Herefter er fartøjet sunket hurtigt. Det er vor mening, at et fartøj der alene holdes flydende ved hjælp af automatisk lænse, el. pumpe, ikke kan betragtes som værende i sødygtig stand. Et fartøj der tager så meget vand ind som her er tilfældet skal, såfremt det ikke tages på land for reparation, checkes med få timers mellemrum, hvilket ikke er tilfældet her.

Efter vor mening kan der ikke ydes dækning på kaskopolicen.
…
Reparation af fartøj
Da de maksimale udgifter til regulering af skaden ikke kan overstige 50.000 kr. med fradrag af eventuel selvrisiko, mener vi ikke, at en reparation skal igangsættes, idet reparationsudgifterne vil overstige dette beløb."

I skrivelse af 14/7 2003 til klageren har selskabet meddelt, at kaskoskaden ikke var dækket af forsikringen og har i denne forbindelse henvist til, at det ved besigtigelsen blev konstateret, at båden alene var blevet holdt flydende ved hjælp af automatisk lænsepumpe, hvorfor båden ikke har kunnet betragtes som værende i sødygtig stand. Ifølge selskabet var det groft uagtsomt at lade båden blive i vandet, velvidende at båden alene kunne holdes flydende ved jævnligt brug af lænsepumpe. Et fartøj der tager så meget vand ind, som i dette tilfælde, burde efter selskabets opfattelse været taget på land for reparation eller lænsepumpen være checket med få timers mellemrum.

I addendum af 3/8 2003 til havarirapporten fremgår bl.a.:
"Herfra har vi genbesigtiget fartøjet taget på land med havnens Travelift.

Ved genbesigtigelsen blev der konstateret flere lækagemuligheder i skroget som burde være repareret, da fartøjet efter flere ugers henliggende i vandet stadig var læk i en sådan grad at det kun blev holdt flydende ved hjælp af aut. lænsepumpe.

Vi må derfor fastholde vor påstand om at fartøjet betragtes som værende usødygtig.

Til støtte for vor påstand har vi efter aftale rekvireret udtalelse fra anden uafhængig bådkonsulent. Sidstnævnte bakker op om vor afgørelse …"

3. 61.900

Ved skrivelse af 5/8 2003 til klageren fastholder selskabet afgørelsen.

Skibs- og bådkonsulent/havariekspert J.K. har i rapport af 7/8 2003 bl.a. anført:

"Besigtigelsens formål var at foretage en undersøgelse af fartøjets bundareal, for lækage, og, om muligt, at vurdere lækagens varighed efter søsætning, d.v.s. at såfremt der kan konstateres vandindtrængen i fartøjets skrog ved landinger, nitter og stød, hvor lang tid det må forventes at vare, før fartøjet er tæt og bordene er blevet vanddruknet.

Følgende blev observeret:

På fartøjets Sb. side er der på ca. 2/3 af samtlige landinger konstateret lækager, der er fuget med fugemasse udenpå landingerne.

Denne fugemasse er løs flere steder, hvilket bevirker, at den ikke er effektiv mere, så at fartøjet konstant er læk i disse områder.

Enkelte nagler er løse/fugtige, hvilket betyder at der er lækage i disse.

Nogle bord er revnet i naglerækkerne/landingerne, hvilket betyder at fartøjet er læk i disse.

På fartøjets Bb. side kunne der konstateres tilsvarende, dog kun i ca. 2/5 af bundarealet.

Ved agterspejlet i Bb. side er nåddden åben i de 3 bord omkring FVL.

Samlingsflangsen i agterspejlet i Bb. side ved trimflaps støtten er læk.

Det observerede er en konstant lækage i fartøjet, uanset om det ligger i vandet en hel sæson.

4. 61.900

Det udførte forsøg på tætning af fartøjets lækage er udført uden den tilstrækkelige faglige viden om tætning af et fartøjsskrog, som det her omhandlede.

Det vil aldrig blive tæt, som besigtiget.

Normalt vil et fartøjsskrog, som det besigtigede, være fuldstændig tæt efter 1-5 timer, efter søsætning.

For at gøre omhandlede fartøj tæt bør der udskiftes en del bord.

Spejl, og kravel ved spejl, bør repareres fagligt for lækage.

Samtlige nagler og spir bør eftergås og strammes op, ved et bådeværft.

Al den påførte fugemasse bør fjernes inden udskiftning af bord, og opstramningen af spir og nagler.

Det er ikke ualmindeligt at et ældre træfartøj, som det besigtigede, er lidt læk ved fartøjets søsætning, men det bør/skal være tæt efter nævnte 1-5 timer. Ellers skal der foretages et fagligt reparationsindgreb i lækageområdet."

I klagerens supplerende redegørelse af 14/8 2003 hedder det bl.a.:

"Båden har ligget i vandet 5 uger hvor den er blevet benyttet til 10 heldagsture og nogle små ture på … fjord, der har henholdsvis været mellem 4 og 6 personer med på tur, her har pumpen lænset ca. 1 gang pr. tur.

Lænsning er hovedsageligt gået i gang hvor flere personer har siddet agter i båden på samme tid.

Da båden på ulykkesdagen er blevet tømt for vand konstaterer [klageren] at slangen til lænsepumpen ikke sidder på den plastvinkel, der forbandt slangen til pumpe, hvilket har gjort at vandet ikke er kommet ud af båden men kun er blevet cirkuleret rundt inde i båden.

5. 61.900

Den 6/7 kl. 14.00 forlader vi båden det giver båden 36 timer til at synke i, under normale omstændigheder vil båden langt fra være i stand til at tage så meget vand ind, selv over en lang periode. Så hermed må vi konstatere at der er sket et uheld, båden må på den sidste tur have fået en skade på træværket eller på anden vis have givet sig så en utæthed er opstået."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og kræver, at selskabet udbetaler forsikringssummen på 50.000 kr.

I skrivelse af 18/9 2003 til nævnet fastholder selskabet afgørelsen.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**8. Generelle undtagelser**

8.1. Forsikringen dækker ikke skade eller ansvar for skade

- Forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 18.

…

8.2. Kaskoforsikringen dækker ikke

…

- Når båden ikke har været holdt forsvarligt lænset.
- Når der ikke har været ført forsvarligt tilsyn."

Nævnet udtaler:

Nævnet må efter det oplyste lægge til grund, at vandet er trængt ind i båden gennem flere sprækker og revner, og at båden alene kunne holdes flydende ved brug af automatisk lænsepumpe. Endvidere finder nævnet at måtte lægge til grund, at båden sank på grund af en defekt ved den automatiske lænsepumpe.

Nævnet finder på denne baggrund, at båden ikke har været holdt forsvarligt lænset.

6. 61.900

Herefter, og idet nævnet i øvrigt finder, at klageren ikke har ført tilstrækkeligt tilsyn med båden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann