698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.904:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for helseprodukter til en samlet værdi af 63.287 kr., som er stjålet fra klagerens bil.

Klageren gør over for nævnet gældende, at helseprodukterne ikke var indkøbt med videresalg for øje.

Selskabet har ved skrivelse af 5/9 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Det fremgår af bilag 1, forsikringstagerens skadeanmeldelse, at diverse indbogenstande og autoudstyr blev stjålet fra forsikringstagerens bil tillige med en del varer, jf. bilag 1 a, som forsikringstageren skulle sælge løbende.
>
> I bilag 2, taksators delrapport, fremgår at forsikringstageren af og til køber disse helseprodukter. Produkterne sælges delvis hen ad vejen til andre sportsvenner med en fortjeneste på ca. 10 %.
>
> Vi har betalt erstatning for tyveriet af autoudstyret og de indbogenstande som ikke er helseprodukter, således at forsikringstagerens klage alene vedrører de produkter der var indkøbt med henblik på videresalg.

Familiens Basisforsikring dækker forsikringstagerens almindelige indbogenstande, jf. forsikringsbetingelsernes § 3.1.

Da forsikringstageren i bilag 1 oplyser at helseprodukterne skulle sælges løbende, og da forsikringstageren bekræfter denne oplysning til taksatoren, er det vores opfattelse at disse produkter er erhvervsmæssigt løsøre som ikke dækkes af Familiens Basisforsikring. Vi skrev derfor til forsikringstageren og afviste at betale erstatning for disse produkter.

I bilag 3 klager forsikringstageren over at vi ikke vil erstatte samtlige helseprodukter, og oplyser at det må bero på en misforståelse når vi har forstået at helseprodukterne var købt med henblik på videresalg.

I bilag 4 fastholder vi over for forsikringstageren at produkterne efter vores opfattelse var købt med henblik på videresalg, og at helseprodukterne er erhvervsmæssigt løsøre som ikke omfattes af Familiens Basisforsikring.

Vi kan naturligvis ikke udelukke at en del af helseprodukterne er til eget brug, og derfor har vi erstattet tre produkter af hver slags med i alt 9.093 kr., jf. bilag 5, vores brev til forsikringstageren. Erstatningsbeløbet svarer til forsikringstagerens genkøbspris for de pågældende produkter.

Vi finder det usandsynligt at forsikringstageren har købt helseprodukter til eget forbrug til en værdi af 63.287 kr. Da forsikringstageren både i sin skadeanmeldelse og til taksator har oplyst at helseprodukterne var købt med henblik på løbende videresalg, og da Familiens Basisforsikring alene omfatter de private ejendele der hører til en privat boligs udstyr, jf. forsikringsbetingelsernes § 3.1, må vi over for Ankenævnet fastholde at helseprodukterne er erhvervsmæssig løsøre som ikke er dækket af Familiens Basisforsikring, og at vi derfor ikke skal betale erstatning for de stjålne helseprodukter."

Hertil har klageren ved skrivelse af 14/9 2003 til nævnet anført:

"Jeg har rettelse til erstatningsbeløbet på 63.287 kr. Dette beløb er normalprisen, men der er givet 20 % rabat, så beløbet er 50.629 kr. som jeg har givet for produkterne. Heraf har forsikringsselskabet dækket 3 produkter af hver slags - beløb 9.093. Endvidere skal muligvis fratrækkes 2.000 kr. fra træningskammerat. Det endelige beløb udgør 39.536 kr.

I henhold til taksators delrapport, har jeg aldrig nævnt eller givet udtryk for, at jeg videresælger produkter. Jeg oplyste, at det var lovligt at sælge for ca. 20.000 kr. årligt af momsbetalte varer, hvilket taksator ikke var bekendt med. Men denne oplysning bekræfter da ikke, at jeg videresælger produkterne.

Det indkøbte kvantum varer var en engangshandel, da de var en del af et gammelt restlager, for at gøre plads til nye produkter. Under normale forhold har jeg ikke råd til så store indkøb, men jeg har desværre nylig mistet min far, og valgte derfor at anvende noget af arven efter ham, til indkøb af dette kvantum produkter, da min træning er en stor del af min bearbejdelse af min sorg. Jeg føler mig fanget i en fælde, idet jeg ikke fra starten har formået at udtrykke mig korrekt, uden tvivlsspørgsmål og i forsikringsselskabernes sprog - forkerte ord og udtryksmåder - så misforståelser ikke forekommer."

Afslutningsvis har selskabet ved skrivelse af 24/9 2003 til nævnet anført:

"Vi finder fortsat ikke at der er tvivl om at forsikringstageren havde købt en del af varerne med henblik på videresalg, jf. forsikringstagerens skadeanmeldelse (bilag 1) hvoraf fremgår at forsikringstageren havde afregnet for bestilte varer hvoraf nogle skulle afleveres torsdag og fredag aften. Øvrige varer skulle løbende sælges."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke genstande er dækket**

…

3.1 Almindeligt privat indbo

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2 - 3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder den i sagen fremlagte skadeanmeldelse, og finder det på baggrund heraf godtgjort, at de indkøbte helseprodukter var bestemt til videresalg og derfor ikke kan betegnes som privat indbo. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann