698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.909:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kollektiv heltidsulykkesforsikring og individuel ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet fastsatte erstatning samt den af selskabet indsatte klausul.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/9 2001 faldt og slog ansigtet ned i et klinkegulv.

Selskabet har udbetalt klageren en erstatning svarende til en méngrad på 5 % fra henholdsvis den kollektive og den individuelle ulykkesforsikring. Tvisten vedrørende klagerens méngrad er forelagt Arbejdsskadestyrelsen, hvorfor det er alene er tvisten vedrørende selskabets indsættelse af en klausul på klagerens individuelle forsikring, der er indbragt for nævnet.

Selskabet fastholder over for nævnet, at den individuelt tegnede forsikring alene kan fortsætte med den indsatte klausul og henviser i den forbindelse til den af fællesnævnet HK/ALKA trufne afgørelse.

I afgørelse af 30/6 2003 fra fællesnævnet hedder det bl.a.:

"**VEDRØRENDE KLAUSULEN**

På baggrund af de lægelige oplysninger i forbindelse med Deres tilskadekomst har ALKA forsikrings lægekonsulent vurderet, at der kunne være en forøget risiko for, at der ville opstå nye skader på grund af de nuværende problemer med øjnene, samt at det kunne være forbundet med vanskeligheder ved fremtidige opgørelser af skader, at vurdere hvad der skyldes den nuværende lidelse, og hvad eventuelt måtte tilkomme af nye gener ved et eventuelt nyt ulykkestilfælde.

På baggrund af denne vurdering kunne ALKA forsikring udelukkende tilbyde at fortsætte ulykkesforsikringen med følgende klausul:
'Forsikringen dækker ikke nedsættelse eller tab af synet på højre øje'.

'Medfører et ulykkestilfælde at synet på venstre øje nedsættes eller mistes (blindhed), vil erstatningen blive ansat som om det andet øje var med normalt syn'.

'Forsikringen omfatter ikke eventuel udbedring af Deres tandskade som er indtruffet inden forsikringens ikrafttrædelse'.

BEGRUNDELSE OG KLAGEVEJLEDNING:

…

VEDRØRENDE KLAUSULEN

I henhold til de for den individuelt tegnede ulykkesforsikring gældende betingelsers afsnit 18 er begge parter - efter en anmeldt skade - berettiget til indenfor en måned efter skadens afvisning eller udbetaling af erstatning, at opsige forsikringen med 14 dages varsel.

ALKA forsikring har i dette tilfælde - efter en lægelig vurdering - valgt den for Dem mindre vidtgående foranstaltning, nemlig at indsætte en klausul for det fortsatte forsikringsforhold, hvorefter visse typer skader er undtaget dækning.

Da ALKA forsikring har ret til at opsige forsikringsforholdet, kan selskabet også bruge den mindre indgribende foranstaltning at indsætte en klausul, hvorfor fællesnævnet ikke kan kritisere selskabet for dette."

Forsikringsbetingelserne for klagerens individuelle ulykkesforsikring indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**Afsnit 18 Opsigelse/ophør af forsikringen:**
…
Efter en anmeldt skade er begge parter berettiget til inden for 1 måned efter erstatningens udbetaling eller selskabets eventuelle afvisning af skaden at opsige forsikringsaftalen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:
Selskabet har i betingelserne om fareforøgelse bl.a. anført helbredsforringelse som en fareforøgende omstændighed. I henhold til forsikringsaftalelovens § 12, stk. 2, hæfter selskabet herefter på de vilkår, det ville have beholdt forsikringen på. Da nævnet må lægge til grund, at vilkåret svarer til den indsatte klausul, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann