698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.911:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i If Skadeforsikring, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at udbetale dobbelt erstatning.

Selskabet har afvist at yde dobbelt erstatning under henvisning til, at der foreligger to skader uafhængigt af hinanden.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 19/8 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Jeg skal ved nærværende påklage forsikringsselskabet if Skadeforsikrings afgørelse af min klients forsikringssag. Min klient, …., har tegnet en privat ulykkesforsikring ved forsikringsselskabet if Skadeforsikring. I 2000 kommer min klient ud for et ulykkestilfælde der er omfattet af ulykkesforsikringen. Min klient var på besøg hos sin datter, og på vej ned af datterens indkørsel vrikkede min klient rundt på anklen, hvorved hun pådrog sig en højresidig bimllaeolær luksations fraktur. Min klient blev bragt til … Centralsygehus, hvor hun blev indlagt. Da foden var tilstrækkelig afhævet blev min klient opereret med en skinne lateralt og skrue medialt. Efter operationen gik der betændelse i såret, som dog helede pænt.

If Skadeforsikring fastsatte på baggrund af ulykken mén erstatningen til 8%. Min klients méngrad er på et tidligere tidspunkt blevet fastsat til 25% vedrørende en knust hæl og mistet hørelse. Med den seneste mén erstatning på 8% bliver den samlede méngrad således 33%. Herom er der mellem parterne ikke uenighed.

Uenigheden består i, hvorvidt min klient har ret til udbetaling af dobbelterstatning i henhold de gældende forsikringsvilkår, punkt 6.2.3. Af vilkårene, der fremsendes i kopi, fremgår følgende:
*Medfører et ulykkestilfælde en invaliditetsgrad på 30% eller derover, ydes et tillæg til invaliditetserstatningen. Tillægget er af sammen størrelse som invaliditetserstatningen, således at der i disse tilfælde betales en dobbelt erstatning. Denne tillægserstatning nedsættes i henhold til punkt 9.6.4.*

Jeg har på vegne min klient fremsat krav overfor if Skadesforsikring om betaling af denne dobbelterstatning, idet jeg finder, at betingelserne for at udbetale dobbelterstatningen er opfyldt. If Skadeforsikring har afvist at udbetale dobbelterstatning.

Til støtte for klagen gør jeg gældende, at der er tale om et ulykkestilfælde, der har medført en invaliditetsgrad på 30% eller derover. For det første er der tale om et ulykkestilfælde, for det andet er der tale om, at ulykken medfører en invaliditetsgrad på over 30%. Herefter er betingelserne i punkt 6.2.3. opfyldt. For det tilfælde, at det er Ankenævnets opfattelse, at klausulen kan fortolkes på flere måder er det min opfattelse, at klausulen skal fortolkes mod affatteren, idet klausulen er konciperet af if Skadeforsikring. Dette stemmer overens med den gældende koncipistregel. Det fremgår ikke af klausulen, at der skal være tale om ét ulykkestilfælde, der medfører en invaliditetsgrad på 30% eller derover. Kravet om dobbelterstatning i nærværende sag strider således ikke mod ordlyden af klausulen. Formålet med klausulen er antageligt at yde erstatning for ulykker, der medfører en mere alvorlig invaliditetsgrad. Kravet om udbetaling af dobbelterstatning i nærværende sag er således i overensstemmelse med klausulens formål.

På baggrund af det anførte finder jeg, at if Skadeforsikring skal tilpligtes til at udbetale dobbelterstatning i henhold til gældende vilkår."

Selskabet har ved skrivelse af 24/9 2003 til nævnet anført:

"Den 8. juni 2000 modtager vi skadeanmeldelse fra skadelidte og samme dato anerkender vi, at skaden den 13. maj 2000 er omfattet af forsikringen.

Sagen er den 19. september 2002 afgjort i Arbejdsskadestyrelsen. De vurderer at de direkte følger efter skaden svarer til 8 %, hvilket vi den 30. september 2003 har udbetalt til skadelidte.

I december 2002 modtog vi krav om dobbelt erstatning fra skadelidtes advokat …

Vi har herefter meddelt advokaten følgende i brev af 28. marts 2003:
'Vi henviser til vores tidligere fremsendte brev af 6. december 2002. I forsikringsvilkårene 63-96 pkt. 6.2.3 fremgår det, at hvis ét (ikke samlet af flere skader) ulykkestilfælde medfører en invaliditetsgrad på 30% eller derover, yder et tillæg til invaliditetserstatningen.

I skadelidtes tilfælde er der tale om 2 forskellige skader, vi fastholder derfor vores tidligere afgørelse af 6. december 2002'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6.2.3 Dobbelt erstatning**
Medfører et ulykkestilfælde en invaliditetsgrad på 30 % eller derover, ydes et tillæg til invaliditetserstatningen. Tillægget er af samme størrelse som invaliditetserstatningen, således at deri disse tilfælde betales en dobbelt erstatning. Denne tillægserstatning nedsættes i henhold til pkt. 9.6.4."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at der i sagen er tale om 2 ulykkestilfælde, og at disse må behandles hver for sig. Da selskabets afgørelse herefter er i overensstemmel-

se med forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale dobbelterstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann