698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.912:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et som indbrud anmeldt tyveri som værende simpelt tyveri.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført, at det af politirapporten fremgår, at der er brugt værktøj eller andet til at bryde vinduet op med.

Selskabet har ved skrivelse af 17/10 2003 til nævnet anført:

> "Det fremgik af samtalen, herunder af oplysningerne i politirapporten at gerningsmanden var kommet ind gennem et vindue, der havde stået på klem. Ved at presse vinduet op, evt. med et stykke værktøj havde gerningsmanden fået vinduet op.
>
> Der var herefter blevet stjålet nogle smykker, penge og pas fra forsikringsstedet.
>
> I henhold til de gældende vilkår for Boligforsikring Hjem dækker forsikringen almindeligt indbo, uden begrænsninger i dækningen, selv om bygningen ikke er forsvarligt aflukket og aflåst.

Derimod dækker forsikringen ikke ting, hvori der indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene samt penge, når der er tale om tyveri fra en bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst.

I ordforklaringen bagerst i vilkårene står der anført, at ved 'forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede.

Da vinduet havde stået på klem var pålægget om at holde vinduer forsvarligt lukkede og tilhaspede ikke overholdt og bygningen kunne derfor ikke anses for værende forsvarligt aflukket og aflåst på skadetidspunktet.

Vi meddelte derfor forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for de stjålne smykker og penge. De øvrige krav var under selvrisikoen på 2.883 kr.

Det er vor opfattelse, at der er tale om en sikkerhedsforskrift i henhold til forsikringsaftalelovens § 51 og at denne er overtrådt. Der er netop givet et pålæg i policen/vilkårene om, at boligen først er forsvarligt aflukket og aflåst, når døre og andre indgangsåbninger er låste og disse er lukkede og tilhaspede. Desuden er der årsagssammenhæng mellem overtrædelsen af sikkerhedsforskriften og tyveriet.

Vi må derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse efter hvilken, der ikke kan betales erstatning for smykker og penge."

Klageren er uenig med selskabet i, at vinduet ikke var forsvarligt aflåst. Klageren gør gældende, at vinduet var tilhaspet.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

På klemstående vindue presset op, stjålet smykker, kontanter …

Gerningsstedet er en lejlighed beliggende i stueetagen i en 3 etages ejendom opført i gule sten med flere opgange, beliggende i boligkvarter med lignende boliger.

Lejlighedens vinduers underkant er ca. 170 cm over niveau, og er udført i plast og målet ca. 100x100. Vinduerne er sidehængte, ligesom de kan åbnes således at der er en ca. 10 cm bred sprække foroven.
Vinduet åbnes og lukkes med vriderhåndtag modsat hængselsiden.
Der er adgang til lejligheden fra gaden ad hoveddør med dørtelefon til indvendig trappe, der fører op til lejlighederne i opgangen.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gm på ukendt vis havde kunnet presse et vindue til et værelse/kontor op og foretage indstigning til lokalet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**E** Penge, værdipapirer, ubrugte frimærker samt mønt- og frimærkesamlinger.
Højst 2 % af forsikringssummen.
…
Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst*, medmindre der har været anvendt vold eller trussel om vold.
…
Ordforklaring
…
Forsvarligt aflukket og aflåst
Ved 'forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og at gerningsmanden er kommet ind øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst. Adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, er ikke voldeligt opbrud."

Nævnet udtaler:
Nævnet har ved sin afgørelse lagt til grund, at tyveriet er sket på et tidspunkt, hvor klageren ikke var hjemme, og at gerningsmanden er kommet ind gennem et på klem stående vindue. Under disse omstændigheder finder nævnet, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst, og at sikkerhedsforskriften herom derfor er overtrådt. Da overtrædel-

sen efter nævnets opfattelse kan tilregnes klageren som en uagtsomhed, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist dækning for smykker og penge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann