698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.914:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har opsagt hans forsikring.

Selskabet har alene udbetalt erstatning for de genstande, for hvilke klageren har fremlagt dokumentation.

Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse.

Selskabet har ved skrivelse af 19/9 2003 til nævnet anført:

"**Skadebegivenheden**

Der er tale om tyveri dels fra værksted dels fra beboelsen, idet forsikringstager oplyser, at vindue i værksted og vindue til børneværelse er brudt op.

Ved besigtigelse konstaterer vores taksator, at vinduet i værkstedet bærer tydeligt præg af opbrud, da karmtræet var flænset.

Derimod er der ikke at tale om voldeligt opbrud af vinduet i børneværelset, idet der kun sås et mindre mærke i bunden af karmtræet, der kunne stamme fra et koben.

Det er taksators klare opfattelse, at vinduet har været lukket, men ikke låst, og at kobenet blot er anvendt til at vippe vinduet op, så indstigning har været mulig.

Der er ingen skader eller mærker omkring låsepalerne, hvilket ville være tilfældet, hvis der var tale om voldeligt opbrud.

Det skal i parentes bemærkes, at vinduet til børneværelset ved undersøgelsen sås lukket men uaflåst.

Tyveriet fra værkstedet skal dækkes i henhold til reglerne for indbrudstyveri, mens tyveriet fra beboelsen skal dækkes i henhold til reglerne for tyveri.

Sådan dækkes tabet

Fra værkstedet er der anmeldt stjålet en borehammer, en kædesav og en rundsav.

Ifølge skadeanmeldelsen er disse genstande anskaffet i 2001 for i alt 6.496 kr.

Forespurgt oplyser forsikringstager, at han ikke er i besiddelse af kvitteringer eller anden form for dokumentation, fx emballage, garantibeviser eller lignende.

Vi har derfor meddelt, at der ikke kan betales erstatning for disse genstande.

Fra beboelsen er der bl.a. anmeldt stjålet et stereoanlæg bestående af forstærker, CD-afspiller og højtalere, mens en kassettebåndoptager er efterladt på gerningsstedet.

Dette anlæg er ifølge forsikringstager købt af en person under navnet Kim, også kaldt 'fætter Kim'. Kim havde ingen dokumentation for effekterne, og kunne end ikke sige hvor og af hvem de var købt, eller fremskaffe manualer eller brugsanvisninger.

Ved besigtigelse af den tilbageværende kassettebåndoptager, kunne det konstateres at serienummeret var skrabet væk.

Forsikringstager er gjort bekendt med, at dette kraftigt indikerede, at anlægget var stjålet - specielt sammenholdt med den manglende dokumentation.

Dette er den direkte årsag til, at Topdanmark har afvist at betale erstatning for anlægget, og endvidere årsag til, at vi tillige har afvist yderligere stjålne genstande, som kontanter, videokamera og spiritus, der heller ikke har kunnet fremvises dokumentation for.

Kravet burde rettelig også være afvist med henvisning til, at selskabet ikke dækker tyveri af 'særligt indbo' jævnfør vilkårenes side 10, afsnit 5. men dette er på grund af en beklagelig fejl fra taksators side, ikke sket.

Taksator har derimod anvist erstatning for de af de stjålne genstande, der var dokumentation for, herunder bl.a. TV, digitalreceiver og playstation 2, som retteligt ikke var dækket under tyveridækningen.

Vi erkender denne fejl, og agter ikke at foretage os yderligere i den anledning, men må samtidig fastholde, at dette ikke berettiger forsikringstager til erstatning for de øvrige effekter.

Opsigelse af forsikringen

Topdanmark har valgt at opsige forsikringen med hjemmel i vilkårenes side 35, afsnit 5. d. bl.a. på grund af tilstedeværelsen af effekter, som tilsyneladende ikke er en lovlig forsikringsinteresse, samt den udtalte mangel på dokumentation for effekterne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Indbrudstyveri**

Hvad dækkes

Direkte tab ved:

a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:
    1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt låst.
    2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt lukkede og tilhaspede.

3. Der er sket voldeligt opbrud.

…

5 Tyveri

…

a. Tyveri uden for bygning og fra bygning eller lejlighed, hvor der ikke foreligger indbrudstyveri."

Det påhviler forsikringstager at godtgøre, at et anmeldt krav er berettiget. Nævnets flertal finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort at være berettiget til erstatning ud over, hvad selskabet allerede har udbetalt.

Selskabet har ifølge den nugældende lovgivning ikke pligt til at begrunde opsigelsen af en forsikring. Da den omhandlede opsigelse efter det oplyste er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, har nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere opsigelsen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann