698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.917:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring, et selskab i Topdanmark, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/11 1996 spillede badminton og derved beskadigede sin højre achillessene.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at der foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde og har til støtte herfor anført følgende i klageskrivelsen af 19/8 2003 til nævnet:

> "Ulykken skete 11-11-1996, da jeg ødelagde min achillessene. Definitionen på en ulykke var i 1996 'en pludselig skade på legemet' var netop lige det der skete.
>
> Da sagen ikke er lukket stiller vi os meget uforstående at top nægter at behandle sagen, da jeg har store problemer med achillessenen, og de er tiltagende."

Selskabet har ved skrivelse af 16/9 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "**Forsikringens dækning**

K.L. [klageren] har tegnet en ulykkesforsikring i Baltica, som nu er overført til Topdanmark. Denne forsikring dækker mod ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje. Jf. vilkårene (bilag ..).

Den anmeldte hændelse

K.L. har anmeldt, at han den 11.11.1996 spillede badminton og højre achillessenen sprang (bilag ..). Da der ikke var beskrevet noget ulykkestilfælde, sendte vi et spørgeskema for at få oplyst, hvad der var sket. I skemaet har vores kunde oplyst, at han spillede badminton og knækkede sammen da achillessenen sprang. Der skete ikke noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt, han er heller ikke gledet, faldet eller snublet. Achillessenen sprang efter 1 1/2 times spil (bilag ..).

På grundlag af disse oplysninger blev sagen i brev af 29.9.1997 afvist, da der ikke var sket et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand (bilag ..).

Vi modtog en ny anmeldelse den 6.2.2003 vedrørende hændelsen den 11.11.1996 (bilag ..), og har i brev af 26.3.2003 pånyfastholdt, at hændelsen ikke er dækket af ulykkesforsikringen (bilag ..). Nyt brev modtaget fra vores kunde den 28.4.2003 (bilag 7), hvor vi sendte kopi af afvisningsbrevet fra 1997. Ny henvendelse fra kunden den 24.6.2003 (bilag ..), hvor vi i brev af 17.7.2003 pånyfastholdt at den anmeldte hændelse ikke kunne betragtes som et dækningsberettiget ulykkestilfælde (bilag ..)

Vi må derfor fastholde, at den anmeldte lidelse i højre achillessene ikke kan anerkendes som et dækningsberettiget ulykkestilfælde på den tegnede ulykkesforsikring, og at der derfor ikke kan udbetales erstatning."

Hertil har klageren ved skrivelse af 6/11 2003 til nævnet anført:

"Da skaden skete blev det omhyggeligt pointeret, at hvis skaden blev forværret kunne man tage den op igen.

Da skaden stadig giver mig store problemer, sendte jeg en ny anmeldelse ind og nu vil selskabet ikke anerkende skaden.

Ulykken var jo netop tilfældig, da jeg under badminton forsøgte at nå en bold og vred over på foden og ødelagde achillessenen. Om det har været på grund af, at der har været glat eller lignende kan jeg ikke huske, men noget har påvirket, at jeg gled ud."

Selskabet fastholder dets afgørelse under henvisning til, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde.

Klageren har i det af selskabet fremsendte svarkort, underskrevet af klageren den 3/9 1997, bl.a. anført:

"1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.

Jeg spillede badminton og knækkede sammen da achillessenen sprang

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Nej

3. Gled, faldt eller snublede De, eller blev De skubbet? Hvis ja …

Nej

4. Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Ved ikke - skaden skete efter ca. 1½ times spil.

5. Hvornår mærkede De, at De var kommet til skade?

Da benet ikke kunne bære mig.

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden? Hvis ja …

Nej."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den skal ske uden den forsikredes vilje."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ud fra de foreliggende oplysninger ikke sandsynliggjort, at achillessenen sprang som følge af en udefra kommende påvirkning, således som en sådan må

forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde klageren forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann