698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.921:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et tyveri at et B&O udstyr.

Det fremgår af sagen, at det stjålne udstyr er fra henholdsvis 1990 og 1996.

Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på i alt 12.382 kr., idet det gør afskrivning gældende.

Klageren har opgjort sit krav til i alt 20.900 kr. I klageskrivelsen hedder det bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

At man leverer tilsvarende brugte genstande, alternativt yder erstatning svarende til tabet."

Selskabet har ved skrivelse af 5/9 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen vedrører den tegnede Familiens Basisforsikring II med betingelser nr. 9804, idet vores kunde er utilfreds med den ydede erstatning for diverse B&O apparater, som er blevet stjålet i forbindelse med et indbrud den 01.07.2003.

Vores kunde anmelder telefonisk den 7. juli 2003 et indbrudstyveri. Ved indbrudstyveriet er der bl.a. stjålet to tv apparater med sokkel samt to højtalere af mærket B&O.

Den 25.07.2003 foretager vores taksator en besigtigelse af skadestedet. Af taksatorrapporten fremgår bl.a. følgende:
'... Der er udtrykt utilfredshed med vores erstatningsberegning, da forsikringstageren er af den opfattelse, at vi skal genlevere brugte effekter hvor disse ifølge markedet kan skaffes. Der tænkes her på ældre B&O apparater. Vi genleverer ikke brugte apparater. Vi beregner alene erstatningen efter de i betingelserne nævnte afskrivningsregler, hvor effekterne er nævnt stk. 7.1.5.3. Der vedlægges kopi af Ankenævnets kendelse 56.569 til orientering...'.

Den 25.07.2003 udbetaler vi en kontanterstatning til vores kunde. Erstatningen beregnes efter de gældende afskrivningsregler iht. betingelserne stk. 7.1.5.3.

I sin klage til nævnet lægger vores kunde til grund, at han ud fra formuleringen i betingelsernes stk. 7.1.5, skulle have ret til at vælge frit imellem genlevering af tilsvarende brugte genstande eller en kontanterstatning. Han ønsker således at Tryg skal genlevere tilsvarende brugte B&O apparater, subsidiært yde en kontanterstatning svarende til prisen for tilsvarende brugte genstande.

I de gældende forsikringsbetingelser side 9, stk. 7.1, fremgår følgende:
'Tryg kan vælge *mellem følgende måder at erstatte tabet:…'*

Vi må således fastholde at Tryg ingen pligt har til at genlevere tilsvarende genstande til kunden. Ligesom den udbetalte kontanterstatning er beregnet korrekt efter de gældende afskrivningsregler iht. betingelsernes stk. 7.1.5.3. Kunden har derfor ikke krav på yderligere erstatning fra vores side, og vi fastholder således vores afgørelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Erstatningsopgørelse**

Stk. 7.1

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før, skaden fandt sted. Tryg kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

…

Stk. 7.1.5 Afskrivningsregler:

Vedrørende de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre Tryg fremskaffer eller leverer nye genstande, jf. punkt 7.1.3, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede.

…

Stk. 7.1.5.3

Almindelige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug:

…

- Radioudstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd-afspillere, højtalere, forstærkere, videokameraer samt tilbehør til de nævnte genstande)

…

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

Alder:	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunkt	Alder:	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunkt
0-2 år	100	5-6 år	50
2-3 år	85	6-7 år	40
3-4 år	75	7-8 år	30
4-5 år	65	8 år	20

...

Stk. 7.1.6

Såfremt reglerne i punkterne 7.1.1-7.1.5 findes uanvendelige i en skadesituation, opgøres erstatningen efter den praksis, der i øvrigt har dannet sig omkring Forsikringsaftalelovens § 37."

Nævnet udtaler:

Der er i forsikringsbetingelserne medtaget en afskrivningstabel, der angiver, hvorledes erstatningen for genstande som de stjålne skal beregnes. Nævnet har ikke mulighed for

at tilsidesætte denne bestemmelse, der må anses for en del af aftalen mellem forsikringstager og selskabet.

Da nævnet således ikke kan pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann