698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.924:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en totalskadet bil.

Det fremgår af sagen, at klageren havde erhvervet den pågældende bil for 32.000 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 2/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klager var involveret i et færdselsuheld den 15. september 2002. Klagers modpart er forsikret i ALKA forsikring. Skadeanmeldelse blev modtaget af selskabet den 19. september 2002.

…

Begge køretøjer blev totalskadet ved uheldet. Taksator opgjorde handelsværdien af klagers bil før skaden til 20.000 kr.

Ved selskabets salg af rester kom det for dagen, at klagers bil allerede den 5. februar 2002 var erklæret totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld som tidligere ejer af bilen var impliceret i (erstattet af Købstædernes Forsikring). Køretøjet blev afmeldt

den 4. marts 2002, ligesom der den 4. marts 2002 var udbetalt godtgørelse fra Miljøordningen for biler i forbindelse med køretøjets indlevering til ophugger.

Ved undersøgelsen af klagers bil konstaterede taksator endvidere, at der tidligere havde været en skade på højre bag, som var forsøgt repareret meget uprofessionelt, idet der kun var foretaget delvis opretning af den tidligere skade (skaden som køretøjet blev erklæret totalskadet på baggrund af).

Efter nærmere undersøgelser har det vist sig, at en genpart af bilens registreringsattest er udleveret fra Motorkontoret og bilen er efterfølgende indregistreret til klager den 19. april 2002.

Når et køretøj skades, således at en reparation vil koste mere end 75% af handelsværdien på skadetidspunktet, betragtes køretøjet som totalskadet og det afmeldes i Centralregistret for Motorkøretøjer og kan ifølge reglerne i Registreringsbekendtgørelsen ikke repareres/genopbygges uden afgiftsberigtigelse.

Hvis man mod forventning vælger alligevel at reparere/genopbygge et totalskadet køretøj kan dette kun lovligt ske med tilladelse fra Told og Skat og mod betaling af ny registreringsafgift. Reglerne er lovfæstede og ikke noget forsikringsselskaberne kan vælge at benytte eller tilsidesætte efter hverken omkostningsmæssige eller andre kommercielle interesser.

Ifølge Forsikringsaftalelovens § 37 ansættes en tings værdi i forbindelse med erstatning til det beløb, der efter priserne umiddelbart før forsikringsbegivenheden ville kræves til genanskaffelse af den tilintetgjorte eller beskadigede ting.

Den genanskaffelsespris der skal lægges til grund, er prisen for en ting af samme art og beskaffenhed som den ødelagte.

Ifølge Forsikringsaftalelovens § 39 er selskabet ikke forpligtet til at udrede større erstatning end hvad der kræves til den lidte skades dækning. Det vil sige, at den sikre-

de ikke har krav på at blive stillet bedre i økonomisk henseende end hvis forsikringsbegivenheden ikke var indtrådt - det såkaldte berigelsesforbud.

Ved erstatningsberegningen i den aktuelle sag skal bilens handelsværdi uden registreringsafgiften - som udgør 180 % af bilens værdi - således lægges til grund.

Forsikring kan kun tegnes for lovlig interesse, og at klager ikke har været klar over svindlen kan ikke udløse en større erstatning end til den aktuelt lidte skades dækning (en ting af samme art og beskaffenheds genanskaffelsesværdi). At klager er blevet taget ved næsen dækkes ikke af forsikringen. Klager må rejse sit krav i den anledning mod sælger af bilen.

Bilens handelsværdi inklusive registreringsafgift er af taksator opgjort til 20.000 kr. og når der ses bort fra registreringsafgiften svarer det til en genanskaffelsesværdi på 7.200 kr. ALKA forsikring har uden præjudice tilbudt klager 10.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen, hvilket klager imidlertid har afslået.

Vores tilbud om betaling af 10.000 kr. står ved magt, men vi må fastholde, at klager ikke er berettiget til yderligere erstatning i anledning af skaden.

Vi skal henvise til principperne i Ankenævnets kendelse nr. 35.408, hvoraf det kan udledes at det er den skadede tings konkrete genanskaffelsesværdi umiddelbart før skaden der skal lægges til grund for erstatningens størrelse.

Vi skal for god ordens skyld nævne, at det må anses for utopisk, at forsikringsselskaberne ved enhver tegning af en autoforsikring skulle undersøge køretøjets historik, med henblik på at udelukke ulovligheder.

Forholdet mellem køber og sælger af en brugt bil er ikke noget selskaberne kan blande sig i, og køber er da også nærmest til at sikre sig, at han får hvad han betaler for."

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at yde klageren en erstatning på i alt 20.000 kr. og har i sit stævningsudkast anført følgende til støtte herfor:

"Til støtte for påstanden gøres det gældende, at bilen for sagsøger på skadestidspunktet klart havde en værdi af min. kr. 20.000,00 svarende til den takserede værdi, og at sagsøger i øvrigt måtte være i god tro med, at bilen både kunne og var forsikret, forstået således, at den dels var forsikret via eget forsikringsselskab, og dels ville blive dækket af en evt. skadevolders forsikring, i det omfang der måtte være en sådan, der voldte skade på bilen. At der forud for sagsøgers ejertid, enten ved fejl er sket indregistrering af en bil der er udbetalt skrotpræmie på, eller indregistrering med kriminel sigte for øje af en tredje person, er sagsøger uvedkommende. Hertil kommer en urimelig berigelse for sagsøgte ved at kunne afvise at betale fuld dækning for den skade, sagsøgtes kunde har forvoldt på sagsøgers bil med henvisning til, at der forud for sagsøgers ejertid, har været uregelmæssigheder omkring bilen."

Nævnet udtaler:

Handelsværdien af det beskadigede køretøj er af selskabets taksator opgjort til 20.000 kr. incl. registreringsafgift. Nævnet finder herefter, at klageren er berettiget til at modtage en erstatning på 20.000 kr. svarende til det lidte tab. At en tidligere ejer af køretøjet har videresolgt bilen i stedet for at lade den ophugge kan ikke føre til andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal udbetale klageren en erstatning på 20.000 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann