688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 61.926:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Aktieselskab
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning til modparten efter en anmeldt påkørselsskade.

I klageskemaet af 17/8 2003 er hændelsesforløbet beskrevet således:

> "D. 19/2-03 rammer jeg en ulovligt parkeret bil og laver en lille skade. Da skadelidte ringer mig op samme aften var skadelisten væsentlig længere end da jeg forlod skadestedet. Jeg skriver derfor i skadesanmeldelsen at jeg ønsker at blive kontaktet inden skaden udbedres, dels fordi jeg selv skulle betale skaden, men primært fordi der var uoverensstemmelse mellem mit udsagn og skadelidtes. Efterfølgende modtager jeg en regning på skader som jeg ikke er bekendt med. … Jeg blev aldrig kontaktet før skaden blev udbedret, og fik derfor ikke mulighed for at bevise at skaderne ikke var mine!"

Selskabet har i skrivelse af 19/9 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Modpartens køretøj er blevet påkørt på venstre forskærm. Udover bulen i forskærmen har påkørslen bevirket, at dele af plastkofangerens befæstning i forskærmen er knækket på grund af stødet/trykket i kofangeren. Det er derfor nødvendigt at forny

plastkofangeren, i hvilken forbindelse det skal tilføjes, at befæstningen ikke er synlig 'udefra'.

Vor taksator (MI) har ikke konstateret andre skader på køretøjet, jvfr. vedlagt kopi af intern meddelelse til sagsbehandleren (AKU).

Forsikringstageren giver i sin klageskrivelse udtryk for, at vor taksator er 'forsikringens mand'.

Generelt er det således, at taksator rekvireres af værkstedet, og taksator forsynes ikke med sagsmateriale, eksempelvis kopi af skadeanmeldelsen. Ved besigtigelsen har taksator derfor ingen viden om, hvem der eventuelt er modpart i sagen, herunder i hvilket selskab en eventuel modpart måtte være forsikret. Konstateres der eksempelvis tidligere skader på et køretøj, udelades disse af taksatorrapporten, idet formålet med besigtigelsen netop er den, at der alene medtages reparationsudgifter svarende til det skadeomfang, som det konkrete uheld har nødvendiggjort.

Forsikringstageren er ved skrivelse af 28/5 d.å., d.v.s. umiddelbart efter besigtigelsen, blevet orienteret om skadeudgiften. Hverken forsikringstageren eller vi har mulighed for at udskyde en reparation, eller bestemme et reparationstidspunkt, vedrørende et (kaskoforsikret) køretøj tilhørende modparten.

Modparten kan ikke afvente en accept fra forsikringstageren, og det må i den forbindelse være uden betydning, at begge parter er forsikret i samme selskab. Når skadeopgørelsen er foretaget, er det modparten og værkstedet, der aftaler det videre fornødne, herunder tidspunktet for reparationens udførelse.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at omfanget af den udførte reparation er i nøje overensstemmelse med den skade, der blev påført modpartens køretøj."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forholdet til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.1.

Det må anses for ubestridt, at klageren påkørte modpartens bil. Herefter, og da nævnet efter det oplyste i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson