698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.934:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med amputation af en pegefingers yderste led.

Klagerens advokat har i skrivelse af 19/8 2003 til nævnet anført:

"Ved operation af 15/11 1999 blev klager opereret for gigtknude i højre pegefinger. Operationen ville dog ikke heles som påregnet, og ved en pludselig opstået infektion – jfr. anmeldelsen – foretages et fornyet indgreb den 25/10 2000 med henblik på at afhjælpe infektionen, der umiddelbart forinden operationen har udviklet sig til blodforgiftning. Operationen den 25/10 2000 har ikke den tiltænkte virkning, og klager opereres igen den 2/11 2000, i hvilken forbindelse en mulig amputation kommer på tale. Der gøres dog endnu et forsøg på at undgå en amputation ved en operation foretaget ultimo oktober 2001. Operationen mislykkes bl.a. fordi brusken var ødelagt af infektionen, hvorefter amputationen af de yderste led af højre pegefinger sker den 11/12 2001.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af erstatning i henhold til policen og forsikringsvilkårene, da der som følge af hændelsesforløbet er tale om en dækningsberettiget skade."

Selskabet har ved skrivelse af 16/9 2003 til nævnet anført:

"Som det fremgår af advokat E.E.'s redegørelse blev A.J. [klageren] opereret d. 15. november 1999. Operationen skete ved egen læge. Ved en senere konsultation ca. 2 måneder efter operationen oplyste A.J., at hun kunne klemme væske ud af arret. Ved undersøgelsen hos egen læge kunne man ikke finde nogen fistel, men for en sikkerheds skyld blev hun røntgenfotograferet og billedet viste middelsvær artrose af 2. fingers yderled. Ved de efterfølgende 6 konsultationer har A.J. ikke omtalt problemer med fingeren, jf. redegørelse af 3. januar 2001 fra læge K.M.S.

Først d. 23. oktober 2000 konstaterer egen læge tegn på infektion. A.J. bliver undersøgt og opereret på Odense Universitetshospital d. 25. oktober 2000 og får efter det oplyste amputeret de yderste led af 2. finger på højre hånd.

Henset til det beskrevne hændelsesforløb finder vi ikke, at infektionen og den deraf følgende amputation er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 10/11 2003 til nævnet anført:

"Da GF-Forsikrings gengivelse af hændelsesforløbet ikke er helt korrekt, skal jeg herved gengive min klients udlægning af forløbet:

'Jeg blev opereret den 15/11 1999 af egen læge, og dette har aldrig været rigtigt lægt. Jeg har fortalt min læge dette, når jeg var nede angående andre ting. Der fortalte jeg ham, at jeg havde hånden i sæbevand, for så kunne jeg klemme ledvæske ud, og så gjorde det ikke så ondt. Ved en af gangene sagde han, at jeg nok skulle ud til håndkirurgerne i Odense. Jeg var på ferie i Norge og Sverige i september og oktober måned 2000, og da begyndte min finger at blive rigtig dårlig, og da hjalp sæbevandet ikke.

Min svigerinde, A.-L.F., sendte mig ud på Nyborg Sygehus til vagtlæge S.R., søndag den 22/10 2000, men han sagde, at det bare var gigt, selvom de 4 symptomer var til stede for infektion.

Jeg fik senere en udskrift af vagtjournalen fra Nyborg Sygehus, hvor der var skrevet 'måske infektion', men der blev kun ordineret gigtpiller.

Næste dag den 23/10 2002 var jeg hos egen læge, som så gav mig penicillin, da finger og hånd var meget mere hævet. Jeg fik også smertestillende medicin + fik taget blodprøve.

Denne medicin hjalp ikke, hånd og finger hævede mere + tiltagende smerter.

Jeg kontaktede så egen læge, da jeg fik besked om, at jeg skulle ringe, hvis der var en forværring af finger og hånd, men da jeg ringede, sagde kandidaten, jeg skulle vente og lade penicillinen virke.

Onsdag den 25/10 2000 kunne jeg ikke holde det ud. Sove kunne jeg ikke, og piller hjalp ikke, og hånden var nu hævet helt ned til håndledet og var varm og rød.

Jeg kom ned til M.-S. kl. 11.00, og han sendte mig til Odense Sygehus.

De to læger, der tog imod mig, sagde med det samme de så hånden, at dette hjalp penicillin ikke på. Der skulle have været skåret om søndagen den 22/10 2000. Jeg blev først opereret ca. kl. 22.00 om aftenen den 25/10 2000, og da var fingeren blevet hvid og kold, der var ingen blodtilførsel til fingeren på grund af betændelsen og der var kommet rød streg (blodforgiftning).

Jeg var igennem to operationer i Odense den 25/10 og 2/11 2000 under fuld narkose. Senere i år 2001 i efteråret fik jeg en operation, som skulle stive min finger af, men det ikke holde, for alt var ædt af infektionen i ledet.

Den 11. december 2001 fik jeg så opereret min finger igen, og da fjernede de så de to yderste led af min pegefinger."

Heroverfor har selskabet anført, at det ikke finder, at klagerens udlægning af hændelsesforløbet er i overensstemmelses med redegørelsen fra egen læge samt de til sagen hørende journaler. Særligt henviser selskabet til, at egen læge oplyser, at "såret læges normalt uden tegn på infektion".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvilke skader dækker forsikringen**

10 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke godtgjort, at der er tale om en pludselig udefrakommende indvirkning på legemet, hvorfor der ikke er tale om et ulykkestilfælde, der er omfattet af den tegnede ulykkesforsikring.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann